



Tamil Nadu Legislative Assembly Debates

SIXTH SESSION OF THE FIFTH LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA

7TH TO 9TH AND 11TH DECEMBER 1972.

(Volume XXVIII Nos. 1 to 4.)

TABLE OF CONTENTS

Thursday, 7th December 1972.

	PAGES
Personnel of the Government of Tamil Nadu	i-vi
Principal Officers of the Tamil Nadu Legislative Assembly	vii
List of Members of Tamil Nadu Legislative Assembly with their constituencies	ix-xvi
1. Questions and Answers	1-27
2. Point of Information—	
Absence of Minister for Co-operation in the House	27
3. Points of Order—	
Writ petition by Thiru K. A. Mathialagan challenging the proceedings of the House on 2nd December 1972	28-36
(b) No Confidence Motion against the Deputy Speaker	36-37
(c) Motion expressing confidence in the Ministry	37-42
A 37-1	

Thursday, 7th December 1972—cont.

4. Government Bills—

The Mettur Township, Courtallam Township and Bhavanisagar Township (Amendment) Bill, 1972	36
---	----

5. Government Motion—

(a) Suspension of Rule 23 (1)	42
(b) Motion expressing confidence in the Ministry	43-95

6. Papers laid on the Table	96
-----------------------------	----

Friday, 8th December 1972.

1. Questions and Answers	97-128
--------------------------	--------

2. Announcements—

(a) Resolution for the removal of the Deputy Speaker	128
---	-----

(b) The Tamil Nadu Betting Tax (Second Amendment) Bill, 1972	128
---	-----

(c) Business of the House	213
---------------------------	-----

(d) Taking up of Adjournment Motions	214
--------------------------------------	-----

3. Statements by the Chief Minister—

(a) re. judicial enquiry into Tiruchi incidents	128-129
---	---------

(b) re. damages due to rain and cyclone and relief measures undertaken by the Govern- ment	129-132
--	---------

4. Points of Information—

(a) Taking up of Adjournment Motion	133
-------------------------------------	-----

(b) No Confidence Motion against the Deputy Speaker	133-134
--	---------

5. Government Bill—

The Tamil Nadu Betting Tax (Second Amend- ment) Bill, 1972	134
---	-----

6. Discussion on the Motion expressing confidence in the Ministry—cont.	135-213
--	---------

7. Papers laid on the Table	214-215
-----------------------------	---------

Saturday 9th December 1972.

1. Questions and Answers		217-248
2. Adjournment Motion—		
re. damages caused to Salem Town due to rain and cyclone		249-253
3. Point of Order—		
re. statement to Press by a Member against the ruling of the Chair		253-254
4. Discussion on the Motion expressing confidence in the Ministry—cont.		254-307
5. Announcement—		
Business of the House		307-308
6. Papers laid on the Table		308-313

Monday, 11th December 1972.

1. Government Motion—		
Suspension of Question Hour		315
2. Discussion on the Motion expressing confidence in the Ministry—cont.		315-351 354-358 367-534
3. Personal Explanation—		
By Thiru Rama Arangannal		358-367
4. Statement by the Chief Minister—		
re. damages due to rain and cyclone and relief measures undertaken by the Government		351-354
5. Papers laid on the Table		535

தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்

தமிழ்நாடு ஆளுநர் :

மேதகு திரு. கோதர்தாஸ் காளிதாஸ் ஷா

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள் :

1. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி (முதலமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுத் துறை, நிதி, திட்டம், பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள், காவல் துறை, தேர்தல்கள், செய்தி-விளம்பரம், திரைப்படச் சட்டம், பத்திரிகைக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, தமிழ்நாடு கழிவுநீர்-குடிநீர் வாரியம், குடிசை மாற்று வாரியம், திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல், பால் பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பாற்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம், இளைஞர் அணி.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழில் நுட்பக் கல்வி உட்பட கல்வி, ஆட்சிமொழி, சட்ட மன்றம், நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி, ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள்.

3. மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் (மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், கால்நடை வளர்ப்பு.

4. மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் (தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழிலாளர், எழுதுபொருள் அச்சுத் துறை, அரசு அச்சகம், சேணி, எடைகள்-அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளி விவரம், பத்திரப் பதிவு.

5. மாண்புமிகு (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து (அரிசன நலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—அரிசன நலம், மகளிர்-சிறுவர் நலம், மீனளம், இரவலர்கள் விடுதி, அனாதை இல்லங்கள், சேர்திருத்தப் பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள்.

6. மாண்புமிகு திரு ப. உ. சண்முகம் (வருவாய்த் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— வருவாய், வருவாய்த் துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், மாவட்ட துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், வணிக வரிகள், மதுவிலக்கு, ஆயத்தீர்வை.

7. மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் (தொழில் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— தொழில்கள், ஆலைத்துணிகள், நூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள், இரும்பு-உருக்குக் கட்டுப்பாடு, வேலை வாய்ப்பும்-பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைச் சாலைகள்.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுப்பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டங்கள் உள்பட சிறுபாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், முகம்மதியர் அறக் கட்டளைகள்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் (கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—கூட்டுறவு, துறைமுகங்கள், வேளாண்மை மறுநிதி உதவி, மண்வளப் பாதுகாப்புத் திட்டங்கள் நீங்கவாக வேளாண்மை இயக்கத்தின் வேளாண்மைப் பொறியியற் பிரிவு, பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், சரக்குகளின் விலைகள்-வழங்கல் குறித்த சட்டம்.

10. மாண்புமிகு அ. பெ. தர்மலிங்கம் (வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— வேளாண்மை.

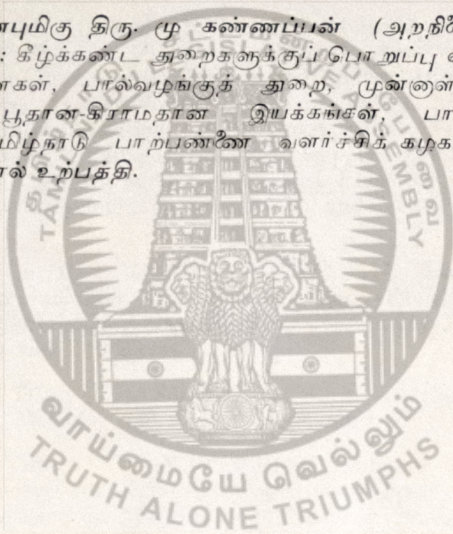
11. மாண்புமிகு திரு. மன்னை பி. நாராயணசாமி (உணவுத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—உணவு, உணவு உற்பத்தி, கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம்.

12. மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் (பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன், சுற்றுலா, வீட்டு வசதி-இட வசதிக் கட்டுப்பாடு.

13. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் (மின்சாரத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—
மின்சாரம், கடன் கொடுத்தல் (கிராமவாசிகள் கடன்பட்டிருத்தல்)
குறித்த சட்டம், சீட்டுகள் குறித்த சட்டம், காடுகள், சின்கோனா.

14. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—போக்குவரத்து, நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட போக்கு வரத்து, மோட்டார்வண்டிகள் வரி.

15. மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் (அறநிலையத் துறை அமைச்சர்) : கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—
அறக்கட்டளைகள், பால்வழங்குத் துறை, முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள், பூதான-கிராமதான இயக்கங்கள், பால்பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பாற்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம் ஆகியவை நீங்கலாக பால் உற்பத்தி.





PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU

GOVERNOR OF TAMIL NADU

THIRU KODARDAS KALIDAS SHAH

Members of the Council of Ministers.

1. THE HON. DR. M. KARUNANIDHI, Chief Minister in-charge of Public, Finance, Planning, General Administration, matters relating to Indian Civil Service and Indian Administrative Service Officers, District Revenue Officers, Police, Elections, Information and Public Relations, Cinematograph Act, Newsprint Control, Tamil Nadu Drainage and Water-supply Board, Slum Clearance Board, Film Technology, Operation Flood Project and Tamil Nadu Dairy Development Corporation and Youth Service Corps.

2. THE HON. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN, Minister in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Legislature, Municipal Administration, Community Development, Panchayats and Panchayat Unions.

3. THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN, Minister in-charge of Public Health, Medicine and Animal Husbandry.

4. THE HON. THIRU N. V. NATARAJAN, Minister in-charge of Labour, Stationery and Printing, Government Press, Prosperity Bridge, Legislation on Weights and Measures, Statistics and Registration.

5. THE HON. THIRUMATHI SATYAVANIMUTHU, Minister in-charge of Harijan Welfare, Women's and Children's Welfare, Fisheries, Beggars' Home, Orphanages, Approved Schools and Vigilance Service, Indians Overseas and Refugees and Evacuees.

6. THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM, Minister in-charge of Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishment, Deputy Collectors, Commercial Taxes, Prohibition and Excise.

7. **THE HON. THIRU S. MADHAVAN**, Minister in-charge of Industries, Textiles, Yarn, Handloom, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Employment and Training, Companies, Law, Courts and Prisons.

8. **THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA**, Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Programme Works, Highways and Waqfs.

9. **THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR**, Minister in-charge of Co-operation, Ports, Agricultural Refinance, Agricultural Engineering Wing of the Directorate of Agriculture except Soil Conservation Schemes, Passports and Prices and Supplies of Goods Act.

10. **THE HON. THIRU A. P. DHARMALINGAM**, Minister in-charge of Agriculture.

11. **THE HON. THIRU MANNAI P. NARAYANASWAMY**, Minister in-charge of Food, Food Production, Khadi and Village Industries and Rural Industries Project.

12. **THE HON. THIRU K. RAJARAM**, Minister in-charge of Backward Classes, Tourism, Housing and Accommodation Control.

13. **THE HON. THIRU O. P. RAMAN**, Minister in-charge of Electricity, Legislation on Money Lending, Rural Indebtedness, Legislation on Chits, Forests and Cinchona.

14. **THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN**, Minister in-charge of Transport, Nationalised Transport and Motor Vehicles Tax.

15. **THE HON. THIRU M. KANNAPPAN**, Minister in-charge of Religious Endowments, Ex-Servicemen, Bhoodan, Gramdan and Milk excluding Operation Flood Project and Tamil Nadu Dairy Development Corporation.

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்.

பேரவைத் துணைத் தலைவர்.

மாண்புமிகு திரு. பெ. சீனிவாசன், எம்.ஏ.பி.எல்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்.

திரு. செ. கந்தப்பன்

திரு. ந. கணபதி

திரு. கே. கந்தசாமி

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்.

சட்டப் பேரவைச் செயலாளர்

திரு. கா. து. நடராசன், எம்.ஏ.பி.எல்.

இணைச் செயலாளர்.

திரு. மா. சண்முகசுப்பிரமணியம், பி.ஏ.,பி.எல்.

துணைச் செயலாளர்.

திரு. சி. கு. இராமசாமி, பி.ஏ.,பி.எல்.

உதவிச் செயலாளர்கள்.

திரு. த. இராதாகிருஷ்ணன் (எஸ்டேட் அதிகாரி)

திரு. கோ. இராகவன்

திரு. பெஞ்சமின் நெல்சன், பி.ஏ.

விவாதப் பதிப்பாளர்.

திரு. கே. சுந்தரராசன்.



**தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ் நாடு சட்டப்பேரவை
உறுப்பினர்களின் (அகர வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.**

**தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.**

தொகுதி.

(1)

(2)

- 1 அண்ணாமலை, திரு. சி.வி. எம். காஞ்சிபுரம்.
- 2 அபுசாலி, திரு. எம். ஏ. புவனகிரி.
- 3 அப்துல் ஜப்பார், திரு. வா. மை. அரவக்குறிச்சி.
- 4 அரங்கண்ணல், திரு. இராம. எழும்பூர்.
- 5 அழகமுத்து, திரு. து. ப. உப்பிலியப்புரம்.
(அரசாங்க தலைமை கொறடா).
- 6 அழகர்சாமி, திரு. கோ. கோவில்பட்டி.
- 7 அழகுத் தேவர், திரு. எஸ். சாத்தூர்.
- 8 அனந்தநாயகி, திருமதி த. ந. மயிலாப்பூர்.
- 9 அன்பழகன், மாண்புமிகு திரு. க. புரசைவாக்கம்.
(அமைச்சர்).
- 10 அன்புச்செழியன், திரு. நீ. பெரியகுளம்.
- 11 ஆண்டி என்ற குருசாமி, திரு. கு. ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் (செ. வ.)
- 12 ஆதித்தனார், மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஸ்ரீவைகுண்டம்.
(அமைச்சர்).
- 13 ஆலடி அருணா, திரு. வி. ஆலங்குளம்.
- 14 ஆல்டா எம். பெளலர், திருமதி நியமன உறுப்பினர்.
- 15 ஆறுமுகம், திரு. அ. எடப்பாடி.
- 16 ஆறுமுகம், திரு. எஸ். வீரபாண்டி.
- 17 ஆறுமுகம், திரு. சி. மதுராந்தகம்.
- 18 இரத்தினசபாபதி, திரு. மு. விளாத்திக்குளம்.
- 19 இராசகோபால், திரு. க. மு. உத்திரமேரூர்.
- 20 இராசகோபால், திரு. வீ. வந்தவாசி.
- 21 இராசமாணிக்கம், திரு. அ. நாகப்பட்டினம்.
- 22 இராசமாணிக்கம், திரு. கு. ஆடுதுறை.
- 23 இராசரத்தினம், திரு. டி. ஸ்ரீபெரும்புதூர்.
- 24 இராசாராம், மாண்புமிகு திரு. க. சேலம்-2.
(அமைச்சர்).
- 25 இராசு, திரு. ஜே. எஸ். பெரம்பலூர் (செ.வ.);
- 26 இராதாகிருட்டிணன், திரு. எம். தண்டராம்பட்டு.
- 27 இராமச்சந்திரன், திரு. எம். ஜி. பரங்கிமலை.
- 28 இராமச்சந்திரன், மாண்புமிகு திரு. ச. பண்டுட்டி.
(அமைச்சர்).

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
- பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- | | | |
|--------------------------------------|-------|---------------------------------------|
| 29 இராமநாதன், திரு. சி. | | அறந்தாங்கி. |
| 30 இராமலிங்கம், திரு. இரா. | | தூத்துக்குடி. |
| 31 இராமலிங்கம், திரு. செ. | | கடலாடி (செ.வ.). |
| 32 இராமன், மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. | | மேலூர் தெற்கு (செ.வ.).
(அமைச்சர்). |
| 33 இராமன், திரு. மூ. | | கண்டமங்கலம் (செ.வ.). |
| 34 இராஜாங்கம், திரு. என். | | குறிஞ்சிப்பாடி (செ.வ.). |
| 35 இராஜாப்பிள்ளை, திரு. வீ. கே. | | கன்னியாகுமரி. |
| 36 இளங்கோவன், திரு. கோ. | | திருவையாறு. |
| 37 இளஞ்செழியன், திரு. வீ. சா. | | விராலிமலை. |
| 38 எட்டியப்பன், திரு. பூ. | | பெரணமல்லூர். |
| 39 எட்மண்ட், திரு. க. உரொ. | | திருச்செந்தூர். |
| 40 கணபதி, திரு. என். | | பாபநாசம். |
| 41 கணபதி, திரு. டி. | | நாங்குணேரி. |
| 42 கணேசன், திரு. எல். | | ஓரத்தநாடு. |
| 43 கணேசன், திரு. சி. | | குற்றாலம். |
| 44 கண்ணப்பன், மாண்புமிகு திரு. மு. | | கிணத்துக்கடவு.
(அமைச்சர்). |
| 45 கண்ணன், திரு. எம். ஆர். | | பேலின்பிரிட்ஜ். |
| 46 கதிரவன், திரு. கா. மு. | | தென்காசி. |
| 47 கந்தசாமி, திரு. கே. | | உசிலம்பட்டி. |
| 48 கந்தசாமி, திரு. கே. பி. | | சாத்தான்குளம். |
| 49 கந்தசாமி, திரு. எம். | | குளித்தலை. |
| 50 கந்தப்பன், திரு. செ. | | திருச்செங்கோடு. |
| 51 கரிவேங்கடம், திரு. மா. வெ. | | பாலக்கோடு. |
| 52 கருணாநிதி, மாண்புமிகு டாக்டர் மு. | | சைதாப்பேட்டை.
(முதல் அமைச்சர்). |
| 53 கருணாநிதி, திரு. தாழை மு. | | திருவாரூர் (செ.வ.) |
| 54 கருணைநாதன், திரு. சோ. | | கூனூர். |
| 55 கருப்பையா, திரு. ஆ. | | கங்கைகொண்டான் (செ.வ.) |
| 56 காசிராமன், திரு. நா. | | கும்பகோணம். |
| 57 காதர் பாஷா என்ற வெள்ளைச்சாமி | | முதுகனத்தூர். |
| 58 காமாட்சி, திரு. கு. | | திருவரம்பூர். |

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- | | | |
|--|-------|------------------------------|
| 59 கார்த்தீசன், திரு. வீ. | | இராதாபுரம். |
| 60 காவேரிமணியம், திரு. சொ. | | திருப்பரங்குன்றம். |
| 61 காளிமுத்து, திரு. கா. | | சிவகாசி. |
| 62 கிட்டப்பா, திரு. என். | | மாயூரம். |
| 63 கிருட்டிணன், திரு. நா. | | பேரணம்பட்டு (செ.வ.). |
| 64 கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வி. | | நெல்லிக்குப்பம். |
| 65 கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வ. | | திருச்சிராப்பள்ளி-1. |
| 66 கிருஷ்ணன், திரு. கே. ஆர். | | ஊத்தங்கரை. |
| 67 குப்பல் ராமகிருஷ்ணன், திரு. கே. எஸ். | | மதுரை (கிழக்கு). |
| 68 குமாரசாமி, திரு. அ. சே. | | திருக்கோயிலூர். |
| 69 குமாரசாமி, திரு. கே. என். | | பல்லடம். |
| 70 குருசாமி, திரு. நா. வெ. | | ஆண்டிப்பட்டி. |
| 71 கேசவலு, திரு. தே. | | கள்ளக்குறிச்சி. |
| 72 கோதண்டராமய்யா, திரு. கே. எஸ். | | உதனப்பள்ளி. |
| 73 கோபால், திரு. எம். | | குன்னத்தூர் (செ.வ.). |
| 74 கோபால், திரு. கே. பி. | | கம்பம். |
| 75 கோபால், திரு. பி. | | கோயம்புத்தூர் (மேற்கு). |
| 76 கோவிந்தசாமி, திரு. வி. செ. | | காவேரிப்பட்டினம். |
| 77 கோவிந்தராசன், திரு. ஆர். | | கடலூர். |
| 78 கோவிந்தராசன் துரை, திரு. | | கந்தர்வகோட்டை. |
| 79 கோவிந்தன், புலவர் கா. | | செய்யாறு. |
| 80 கோவை செழியன், திரு. | | காங்கேயம். |
| 81 சகாதேவன், திரு. எஸ். | | செஞ்சி. |
| 82 சங்குமுத்து தேவர், திரு. ச. | | அம்பாசமுத்திரம். |
| 83 சதாசிவம், திரு. செ. | | ஆண்டிமடம். |
| 84 சண்முகசுந்தரம், திரு. அ. ப. | | பொள்ளாச்சி. |
| 85 சண்முகம், மாண்புமிகு திரு. ப. உ. | | திருவண்ணாமலை.
(அமைச்சர்). |
| 86 சண்முகம், திரு. பெரி. | | திருவாடானை. |
| 87 சண்முகம், திரு. மு. | | வீழப்புரம். |
| 88 சத்தியமூர்த்தி, திரு. மு. | | புதுக்கோட்டை. |
| 89 சத்தியவாணிமுத்து, மாண்புமிகு
திருமதி (அமைச்சர்). | | பெரம்பூர் (செ.வ.). |

டர் என்னும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

- 90 சத்தியேந்திரன், திரு. எம்.எஸ். கே. .. இராமநாதபுரம்.
- 91 சம்பத், திரு. டி. வி. செம்பனூர் கோவில்.
- 92 சாதிக்க பாட்சா, மாண்புமிகு திரு. எஸ்.ஜே. உருமலைப்பேட்டை.
(அமைச்சர்).
- 93 சாரதி, திரு. மா. பா. வேலூர்.
- 94 சிதம்பரம், திரு. சித. காரைக்குடி.
- 95 சிவப்பிரகாசம், திரு. தி. சி. ஆ. .. சேரன்மகாதேவி.
- 96 சிவபெருமான், திரு. கோ. அரியலூர்.
- 97 சிறைமீட்டான், திரு. தொ. க. பரமக்குடி (செ.வ.).
- 98 சீனிவாசன், திரு. பெ. (துணைத் தலைவர்). விருதுநகர்.
- 99 சீனிவாசன், திரு. தொ. ப. போளூர்.
- 100 சின்னசாமி, திரு. அ. செயங்கொண்டம் (செ.வ.)
- 101 சின்னசாமி, திரு. ஆர். தர்மபுரி.
- 102 சின்னசாமி திரு. மு. மொடக்குறிச்சி.
- 103 சின்னசாமி, திரு. வ. ஏற்காடு (ஆ. வா.)
- 104 சின்னராசு, டாக்டர் ச. அ. ஹனூர் (செ. வ.)
- 105 சின்ன வெள்ளையன், திரு. சி. சேந்தமங்கலம் (ஆ. வா.)
- 106 சுந்தரம், திரு. ஓ. என். திண்டுக்கல்.
- 107 சுப்பிரமணியம், திரு. ஏ. சிங்கநல்லூர்.
- 108 சுப்பிரமணியம், திரு. எஸ். கே. சத்யமங்கலம்.
- 109 சுப்பிரமணியம், திரு. கே. எம். தியாகராயநகர்.
- 110 சுப்பிரமணியன், திரு. மா. ஈரோடு.
- 111 சுப்பிரமணியன், திரு. வீ. உளுந்தூர்பேட்டை.
- 112 சுப்பு, திரு. க. ராஜபாளையம்.
- 113 சுப்பையா, திரு. ஆ. கு. கோட்டூர் (செ. வ.)
- 114 சுப்பையா, திரு. கே. வி. ஆலங்குடி.
- 115 சுப்பையா, திரு. ச. சங்கரன்கோயில் (செ. வ.)
- 116 சுப்பையா, திரு. ஏ. ஆர். கடயநல்லூர்.
- 117 சுருளிவேல், திரு. மு. போதிநாயக்கனூர்.
- 118 சுரேந்திரன், திரு. எம். மேட்டூர்.
- 119 சுவாமிதாஸ், திரு. எ. பத்மநாபபுரம்.
- 120 செபமலை, திரு. கோ. மங்கலூர் (செ. வ.)
- 121 ஜெயராமன், திரு. கி. சேலம்-1.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி

(1)

(2)

122	செல்லத்துரை, திரு. வீ.	..	..	..	ஓமலூர்.(செ. வ.)
123	செல்லையா, திரு. குழ.	..	..	..	பேராலூரணி.
124	செல்வராஜ், திரு. எம்.	..	..	..	விருத்தாசலம்.
125	சேதுராமன், திரு. சி.	..	..	..	சிவகங்கை.
126	சோனையா, திரு. த.	..	..	..	மானாமதுரை.
127	சோமசுந்தரம், திரு. ந.	..	..	..	வலங்கைமான்.(செ. வ.)
128	சௌடி சுந்தரபாரதி, திரு. எஸ்.	..	..	..	அருப்புக்கோட்டை.
129	சௌந்தரபாண்டியன், திரு. பெ.	..	..	..	திருச்சுனாராயபுரம் (செ.வ.)
130	டென்னிஸ், திரு. என்.	..	..	..	கின்னியூர்.
131	தங்கமணி, திரு. கே. டி. கே.	..	..	..	மதுரை டேற்கு.
132	தர்மலிங்கம், மாண்புமிகு திரு. அ. பெ.	..	..	..	திருச்சிராப்பள்ளி-2. (அமைச்சர்).
133	தருமலிங்கம், திரு. ந.	..	..	..	ரிஷிவந்தியம் (செ.வ.)
134	தவமணித்தேவர், திரு. வி.	..	..	..	சேட்பட்டி.
135	திம்மராயக்கவுண்டர், திரு. டி. சி.	..	..	..	நாட்டாம்பள்ளி.
136	தியாகராசன், திரு. அ.	..	..	..	திருமயம்.
137	தியாகராசன், திரு. இ. எஸ்.	..	..	..	திருத்தணி.
138	திருப்பதி, திரு. கு.	..	..	..	மதுரை (சென்ட்ரல்).
139	துரைசாமி திரு. ஏ. க.	..	..	..	குடியாத்தம்.
140	துரைசாமி, திரு. சு.	..	..	..	திருப்பூர்.
141	துரைமுருகன், திரு.	..	..	..	காட்பாடி.
142	துரைராஜ், திரு. சு. ம.	..	..	..	திருவள்ளூர் (செ.வ.)
143	தூயமணி, திரு. மே. சி.	..	..	..	மேட்டுப்பாளையம்.
144	தேவராசன், திரு. எம்.	..	..	..	உதகமண்டலம்.
145	தேவேந்திரன், திரு. அ.	..	..	..	நன்னிலம் (செ. வ.)
146	தோப்பூர் திருவேங்கடம், திரு.	..	..	..	கணியம்பரடி.
147	நடராசன், திரு. ஈ. எம்.	..	..	..	அந்திபூர்.
148	நடராசன், திரு. எஸ்.	..	..	..	தஞ்சாவூர்.
149	நரசிம்மன், திரு. ஏ. சி.	..	..	..	ஆரணி.
150	நல்லசாமி, திரு. எஸ்.	..	..	..	கடூர்.
151	நாகராஜன், திரு. க.	..	..	..	வடமதுரை.
152	நாகலிங்கம், திரு. பா.	..	..	..	மொன்னேரி (செ.வ.)
153	நாச்சிமுத்து, திரு. நா.	..	..	..	ஒட்டன்சத்திரம்.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி

(1)

(2)

154	நாச்சியப்பன், திரு. ஏ. எம். டி.	..	ஆத்தூர்.
155	நாச்சியப்பன், திரு. ந.		சங்கராபுரம்.
156	நாராயணசாமி, திரு. மா. வே.		திருவொற்றியூர்.
157	நெடுஞ்செழியன், மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. (அமைச்சர்.)	..	திருவல்லிக்கேணி.
158	நைனும்பை, திரு. இரா.		ராசிபுரம்.
159	பத்மநாபன், திரு. பொ.		திருநெல்வேலி.
160	பத்மாவதி, திருமதி. ஏ. கோ.		முகையூர்.
161	பரந்தாமன், திரு. ஆ.		கடம்பத்தூர்.
162	பரமசிவம், திரு. எம்.		தாரமங்கலம்.
163	பலராமன், திரு. என். எஸ்.		அர்க்கோணம்.
164	பழனிசாமி, திரு. நா.		பொங்கலூர்.
165	பழனிசாமி, திரு. என். கே.		பெருந்துறை.
166	பழனிசாமி, திரு. மு.		வெள்ளக்கோயில்.
167	பழனிச்சாமி, புலவர். சி.		பழனி (செ.வ.)
168	பழனியப்பன், டாக்டர் ச. மு.		கோபிசெட்டிபாளையம்.
169	பழனியம்மாள், திருமதி வி. ப.		தாராபுரம்.
170	பழனிவேலன், திரு. க.		வரசூர்.
171	பழனிவேலன், திரு. மு.		நாமக்கல்.
172	பழனிவேலு, திரு. பி.		ஆத்தூர்.
173	பழனிவேல் ராஜன், திரு.		தேனி.
174	பன்னீர் செல்வம், திரு. எம்.		ஆம்பூர் (செ. வ.)
175	பாண்டரங்கம், திரு. சி.		செங்கம் (செ. வ.)
176	பாலகிருட்டிணன், திரு. கு.		மன்னார்குடி.
177	பாலசுந்தரம், திரு. வை.		அச்சரபாக்கம் (செ.வ.).
178	பாலையா, திரு. ஏ.		கொளச்சல்.
179	பெரியசாமி, திரு. கு.		கொடவாசல்.
180	பெரியசாமி, திரு. தி. ஒ.		அவினாசி.
181	பெருமாள், திரு. செ.		காட்டுமன்னார்கோயில்.
182	பெருமாள், திரு. ஏ. ஆர்.		காரியப்பட்டி.
183	பொம்மன், திரு. கு. அ.		கூடலூர் (செ. வ.)
184	பொன் சொக்கலிங்கம், திரு. பி.		சிதம்பரம்.
185	பொன்னப்ப நாடார், திரு. ஆர்.		விளவங்கோடு.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

186	பொன்னுமலை, திரு. தி.	..	..	பனைமரத்துப்பட்டி.
187	பொன்னுரங்கம், திரு. ஏ. எம்.	..	..	சோளிங்கபுரம்.
188	மணலி கந்தசாமி, திரு. சி.	..	..	திருத்துறைப்பூண்டி.
189	மணியன், திரு. பி. எஸ்.	..	..	சோழவந்தான்.
190	மதியழகன், மாண்புமிகு திரு. கே.ஏ.	..	..	ஆயிரம் விளக்கு. (பேரவைத் தலைவர்).
191	மருதாசலம், திரு. என்.	..	..	பேரூர் (செ. வ.).
192	மலைக்கண்ணன், திரு. வீ.	..	..	இளையங்குடி.
193	மலைச்சாமி, திரு. பெ.	..	..	மேலூர் வடக்கு.
194	மன்னியப்பன், திரு. சி.	..	..	கிருஷ்ணகிரி.
195	மாணிக்கம், திரு. என்.	..	..	பென்னகரம்.
196	மாணிக்கவாசகம், திரு. இரா.	..	..	தொண்டாமுத்தூர்.
197	மாதவன், மாண்புமிகு திரு. செ.	..	..	திருப்பத்தூர். (அமைச்சர்).
198	மாரிமுத்து, திரு. ஏ. ஆர்.	..	..	பட்டுக்கோட்டை.
199	மாரிமுத்து, திரு. மூ.	..	..	தலைவாசல், (செ.வ.)
200	மீனாட்சிசுந்தரம், திரு. மா.	..	..	வேதாரண்யம்..
201	முகமது கோதர் முகைதீன், திரு. எஸ்.	..	..	மேலப்பாளையம்.
202	முத்தமிழ்ச் செல்வன், திரு. வெ. ந.	..	..	வாஸ்குடி.
203	முத்து, திரு. வ.	..	..	சங்கரி (செ. வ.)
204	முத்துசாமி, திரு. ப.	..	..	வேடசந்தூர்.
205	முத்துச்செல்வன், திரு. பு. செ.	..	..	முசிரி.
206	முத்துவேல், திரு. ந.	..	..	வானூர். (செ. வ.)
207	முத்தையா, திரு. கே. கே.	..	..	கடலூர்.
208	முத்தையா, திரு. எம்.	..	..	ஒட்டப்பிடாரம் (செ. வ.)
209	முருகையன், திரு. எஸ்.	..	..	கலசப்பாக்கம்.
210	முனியாண்டி, திரு. ஆ.	..	..	நிலக்கோட்டை (செ. வ.)
211	முனு ஆதி, திரு. மு.	..	..	திருப்போரூர்.
212	முனுசாமி, திரு. ரா. ரா.	..	..	மேல்மலையனூர்.
213	மொய்தீன், திரு. திருப்பூர் ஏ. எம்.	..	..	துறைமுகம் (சென்னை நகரம்.)
214	மோசஸ், திரு. ம.	..	..	நாகர்கோயில்.
215	ரங்கநாதன், திரு. கே.	..	..	கோயம்புத்தூர் (கிழக்கு).

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின்
பெயரும்.

தொகுதி.

(1)

(2)

216	ராமசாமி, திரு. இ.	..	..	..	வால்பாறை.
217	ராமசாமி, திரு. ஜி.	..	..	..	திருப்பத்தூர்.
218	ராமராசன், திரு. வ. க.	..	..	..	பவானிசாகர் (செ. வ.)
219	இராஜா, திரு. ஏ. எம்.	..	..	..	பவானி.
220	ராஜாராம், திரு. ஜி.	..	..	..	திண்டிவனம்.
221	ரெத்தினசாமித் தேவர், திரு. மு. சி. ஆ.	..	..	..	திருமங்கலம்.
222	லத்தீப், திரு. எம். ஏ.	..	..	..	வாணியம்பாடி.
223	வகாப், திரு. கே. எ.	..	..	..	ராணிப்பேட்டை.
224	வடிவேலு, திரு. சீ. க.	..	..	..	தேரட்டியம்.
225	வடிவேல், திரு. எஸ்.	..	..	..	சீர்தாழி (செ. வ.)
226	விசுவநாதன், திரு. செ. கோ.	..	..	..	செங்கற்பட்டு.
227	வீராசாமி, திரு. நா.	..	..	..	ஆற்காடு.
228	வெங்கடசாமி, திரு. பி.	..	..	..	ஹோசூர்.
229	வெள்ளத்துரை, திரு. அ.	..	..	..	வாசுதேவநல்லூர்.
230	வேதாசலம், திரு. மு.	..	..	..	வண்ணாரப்பேட்டை. (சென்னை நகரம்).
231	வேலப்பன், திரு. சி. வே.	..	..	..	கபிலமலை.
232	வேழவேந்தன், திரு. கா.	..	..	..	குடும்பிடிபுண்டி.
233	ஜேம்ஸ், திரு. ஜே.	..	..	..	திருவட்டார்.
234	ஜோதி வெங்கடாசலம், திருமதி.	..	..	..	ஸ்ரீரங்கம். (செ. வ.)
235	ஹாண்டே, டாக்டர், எச். வி.	..	..	..	பார்க் டவுன் (சென்னை நகரம்).

பேரவை நடவடிக்கைகளில் பங்குகொள்ள உரிமை பெற்றவர்கள்.

தொடர் எண்ணும் பெயரும்.

- 1 மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்—அமைச்சர்.
- 2 மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி—அமைச்சர்.
- 3 திரு. கோவிந்த் சாமிநாதன்—தலைமை வழக்கறிஞர்.

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை.

வியாழக்கிழமை, 1972 டிசம்பர் 7.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. பெ. சீனிவாசன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

இளைஞர் அணி பெண் தொண்டர்கள்.

*61 வினா.—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இளைஞர் அணியில் பெண்களும் பயிற்சி பெற்றுப் பணியாற்றுகின்றனரா?

(இ) ஆம் எனில், மாவட்டவாரியாக எத்தனை பேர்?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி:

(அ) ஆம்.

(இ) சமூகத்தொண்டு செய்துவரும் இளைஞர் அணிபெண் தொண்டர்களின் எண்ணிக்கை விவரம் மாவட்ட வாரியாகக்கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது 1—11—1972 முடிய):—

சென்னை	..	..	..	..	40
செங்கை	..	..	..	..	18
வட ஆற்காடு	..	..	..	..	13
தென் ஆற்காடு	..	..	..	..	14
தர்மபுரி	..	..	..	..	7
சேலம்	..	..	..	..	18
கோவை	..	..	..	..	27
நீலகிரி	..	..	..	..	7
தஞ்சை	..	..	..	..	29
திருச்சி	..	..	..	..	35
மதுரை	..	..	..	..	31
ராமநாதபுரம்	..	..	..	..	16
திருநெல்வேலி	..	..	..	..	18
கன்னியாகுமரி	..	..	..	..	15

[1972 டிசம்பர் 7]

திரு. பி. எஸ். மணியன் : இளைஞர் அணியின் வேலைத் திட்டம் என்ன? பயிற்சிக் காலம் எவ்வளவு? பயிற்சி முடிந்த பிறகு அரசு அவர்களுக்கு நிரந்தரமாக உத்தியோகம் கொடுக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அவர்களுடைய முக்கியப் பணிகள்—முதியோர் கல்வித் திட்டம்; கிராமங்களில் சுற்றுப்புறச் சுகாதாரம்; கிராம இளைஞர் சங்கங்களை ஏற்படுத்தித், தீண்டாமை, உச்ச சமூக அநீதி ஆகியவற்றை எதிர்த்துப் பிரசாரம் செய்தல், நவீன அறிவியல் நோக்குடன் வேளாண்மை மற்றும்முள்ள பிரச்சினைகளை அணுகுதல் ஆகியவையாகும். அவர்களுடைய பயிற்சிக் காலம் ஒரு மாதமாக இருந்தது இப்போது இரண்டு மாதங்களாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. பயிற்சிக் காலத்திற்குப் பிறகு இவர்கள் இந்த இளைஞர் அணியில் இரண்டு ஆண்டுகள் பணியாற்ற வேண்டுமென்று இப்போது வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. சொ. காவேரி மணியன் : இவர்கள் யாருடைய தலைமையில் கீழ் பணிபுரிகிறார்கள்? பொதுவாக இவர்களுடைய அலுவல்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுடைய அலுவல்களுக்கு ஒத்து இருப்பதால் இவர்கள் என்னென்ன வேலைகளைச் செய்கிறார்கள் என்பதைச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு அறிவிக்க வேண்டுமென்ற முறை மேற்கொள்ளப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சோஷல் வெல்பேர் டிப்பார்ட்மெண்டின்கீழ் உள்ள அதிகாரிகள் பவானிசாகரிலுள்ள பயிற்சி நிலையத்திலும், சென்னையிலுள்ள சோஷல் வெல்பேர் ஸ்கூலில் நடக்கின்ற பயிற்சி முகாமிலும் பயிற்சிகளை அளிக்கிறார்கள். ஆங்காங்கு கிராமங்களில் இவர்கள் எப்படிப்பட்ட பணிகளை ஆற்ற வேண்டுமென்பதைப்பற்றி முதல் துணைக் கேள்விக்குப் பதில் அளிக்கும் போதே விளக்கியிருக்கிறேன். முதியோர் கல்வித் திட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்பதற்காகவும் கிராமங்களில் சுற்றுப்புறச் சுகாதாரத்தைக் கவனிக்க வேண்டுமென்பதற்காகவும் கிராமங்களில் இளைஞர் சங்கத்தை ஏற்படுத்தி தீண்டாமை, உச்ச சமூக அநீதி ஆகியவற்றை எதிர்த்துப் பிரசாரம் செய்ய வேண்டுமென்பதற்காகவும், நவீன அறிவியல் முறையில் வேளாண்மை மற்றும்முள்ள பணிகளை அணுக வேண்டுமென்பதை விளக்குவதற்காகவும் அவர்களுக்குப் பயிற்சி அளிக்கப்படுகிறது. சட்டமன்ற உறுப்பினர் பணிகளும் இந்தப் பணிகளும் ஒன்றாக இருப்பதாகக் கருதுவதற்கில்லை. சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் வேண்டுமானால் இவர்களைக் கலந்து அவர்கள் ஆற்றுகின்ற பணிக்கு மேலும் ஊக்கத்தை அளிக்கலாம். இவர்கள் செய்கின்ற பணிபற்றிய கையேடு ஒன்றும் அவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கையேட்டைப் பெற்றுப் படித்துப் பார்த்து இந்த இளைஞர் அணிக்கு அவர்கள் மேலும் உதவிகரமாக இருக்கலாம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்தப் பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு மாற்று வேலை கொடுக்க முதன்மை இடம் கொடுக்கப்படுமா? அப்படி இருந்தால் அதுபற்றி அரசாங்கம் விதிமுறைகள் பிறப்பிக்குமா?

1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அவர்களுக்கு முதன்மை இடம் கொடுக்கப்படும் என்று திட்டவட்டமாகக்கூற முடியாது. ஏன் என்பதை மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் உணரூவார்கள். ஆனால் அவர்களுக்கு வேலை கொடுப்பதற்கு அரசு சிரத்தை காட்டும்.

திரு. எம். தேவராசன் : இந்த இளைஞர் அணி வேறு மாநிலங்களில் எங்காவது இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : வேறு மாநிலங்களில் இதுவரை இல்லை. கோளா போன்ற மாநிலங்கள் இந்த இளைஞர் அணி பற்றிய குறிப்புகளை நம்முடைய அரசாங்கத்திடமிருந்து கேட்டிருக்கின்றன.

குளித்தலை நகருக்குக் குடிநீர் வழங்கு திட்டம்.

* 62 வினா.—திரு. பெ. சொந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) குளித்தலை நகரத்திற்குக் குடிதண்ணீர் வழங்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அது தற்போது எந்த நிலையில் உள்ளது ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம். குளித்தலை நகரத்திற்குக் குடிநீர் வழங்கும் திட்டம் ஒன்று 23—11—1970 நாளிட்ட பொது (தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியம்) துறை அரசு ஆணை 2644-ல் ஒப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது.

(இ) இத்திட்டத்தின் வேலைகள் நிறைவேற்றப்பட்டு வரும் நிலையில் உள்ளது. இத்திட்ட வேலைகள் எல்லாம் 1973-ம் ஆண்டு மார்ச் மாத இறுதியில் முடிவடையும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

புலவர் சி. பழனிச்சாமி : மிகவும் குறைந்த நிதி வசதி உள்ள பேரூராட்சி மன்றங்கள் உள்ள பகுதிகளைப் பொறுத்தவரை அரசாங்கமே குடிநீர் வசதி செய்து கொடுக்க முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இப்போதே அரசாங்கமும், எல்.ஐ.சி., மூலம் பெறும் கடன் தொகையுடன்தான் குடிநீர் வாரியத்தில் மூலமாகப் பாதுகாக்கப்பட்ட குடிதண்ணீர் அளிக்கப் பேரூராட்சி போன்ற இடங்களில் செலவழிக்கப்படுகிறது. பேரூராட்சி மன்றங்கள் முதல் கட்டமாக ஆய்வுப்பணி நடத்த ஒரு தொகை வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டோம். அதைக்கூட அளிக்க முன் வராத பேரூராட்சி மன்றங்கள் இருக்கின்றன.

[1972 டிசம்பர் 7]

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : குடிதண்ணீர் பிரச்சினை எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் பொருந்தியிருக்கும் காரணத்தால் மின்னொளி வழங்குவதில் க்ரான்ட் ப்ரோக்ராம் வைத்துச் செயல்பட்டதுபோல் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் குடிநீர் வழங்க வேண்டுமென்பதற்கான திட்டம் அரசிடம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நகராட்சி மன்றங்களைப் பொறுத்தவரை இப்போது தமிழ் நாட்டிலுள்ள ஏறத்தாழ 90 நகராட்சி மன்றங்களில் இன்னும் பத்து நகராட்சி மன்றங்கள்தான் பாக்கி இருக்கின்றன என்று சொல்லும் அளவுக்கு நம்முடைய தீவிரமான குடிநீர்த் திட்டத்தின் மூலம் பணிகள் நிறைவேற்றப்பட்டு வந்திருக்கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல் மின்னொளியை எப்படி ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் வழங்க வேண்டுமென்று திட்டமிட்டு வெற்றிகரமாக நிறைவேற்றினோமோ அதைப் போல் பாதுகாக்கப்பட்ட குடிதண்ணீரை எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் வழங்க தீவிரமான திட்டம் செயல்பட்டு எந்த ஆண்டுக்குள் இந்தத் திட்டம் முடிவடைய வேண்டுமென்று அறிவித்து அரசின் சார்பில் கூறப்படும்.

Technical Examinations.

*63. Q.—THIRU R. R. MUNUSWAMY : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state.

(a) whether the system of special permission given to Commercial Institutes to present candidates for examination has been given up by the Director of Technical Education from 1972; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) தட்டச்சுத் தேர்வில் இதுவரையில் பயிற்சிக்கு மாணவர்களுக்குக் கொடுத்து வந்த சலுகையான, கல்வித் தகுதி, நிபந்தனை முதலி)வைகள் நேரிடை மாணவர்களுக்கும் (Private Candidates அளிக்கப்பட்டுள்ளன.

மானியம் பெறும் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்குத் திருமணக் கடன்கள்.

* 64 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

அரசு ஊழியர்களுக்குத் திருமணத்திற்காக வழங்கப்படும் கடன் தொகையைப்போல எய்ட் ஸ்கூல் ஆசிரியர்களுக்கும் வழங்கப்படுகிறதா?

1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : உதவிபெறும் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு ரூ. 500 மேற்படாதபடி திருமணக் கடன் வழங்கப் படுகின்றது.

திரு. என். கிட்டப்பா : அரசு ஊழியர்களுக்குத் திருமணங்களுக்கு வழங்கும் கடன் தொகைபோல் எய்டெட் ஸ்கூல் ஆசிரியர்களுக்கும் கடன் வழங்குவதாக அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அரசு ஊழியர்களுக்கு வழங்கப்படும் எல்லாச் சலுகைகளுமே எய்டெட் ஸ்கூல் ஆசிரியர்களுக்கு வழங்குவதற்கு அரசு ஆலோசித்து வருகிறதா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : எல்லாவிதமான சலுகைகளும் அளிப்பதற்கில்லை. எந்தெந்தச் சலுகைகள் அவர்களுக்கு தரமுடியுமோ அவற்றைத்தான் தர முடியும் திருமணக் கடனைத் தந்து அதைத் திரும்பப் பெறவேண்டியிருக்கிறது. ரூ. 500 கடன் தருகிறார்கள் என்றால் அதை அறுபது தவணைகளில் திருப்பித் பெறுகிறார்கள். 1971-72-ல் மட்டும் ரூ. 2,11,000 கடனாக ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப் பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு அரசு ஊழியர்களுக்குத் தருகிற எல்லா விதச் சலுகைகளையும் தருவதற்கில்லை. ஏவை, ஏவை தர இயலுமோ எல்லாம் தரப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. என். கிட்டப்பா : அரசு ஊழியர்களுக்கு வழங்கப்படுகிற திருமணக் கடனைப்போல் சப்ப் பேரவை உறுப்பினர்களுக்கும் திருமணக் கடன் வழங்க அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : சப்ப் பேரவை உறுப்பினர்கள் எல்லாம் பிறருக்கு எடுத்துக் காட்டாக இருக்கவேண்டும். செல்வில்லாமல் திருமணங்களை முடித்து சிக்கனத்தைக் கடைப்பிப்பதற்கு எடுத்துக்காட்டாக இருக்கிற முறையைப் பேரவை உறுப்பினர்கள் கடைபிடிப்பார்களாக.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : எய்டெட் பள்ளிகள் அனைத்தையுமே அரசாங்கம் ஏற்க முயற்சி எடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் தொடர்பு இல்லை.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : அரசாங்கம் நடத்தும் பள்ளிக்கூட ஆசிரியர்களுக்குத் திருமணக் கடன் வழங்குவதைப் போல் எய்டெட் பள்ளிகளில் அவர்களுக்கு வழங்குவதில்லை என்று பரவாலக அதிருப்தி இருக்கிற காரணத்தினால் அந்த எய்டெட் பள்ளிகளை நடத்துகிற இயக்குநர்களே அந்த ஆசிரியர்களுக்கு திருமணக்கடன்கள் வழங்கவேண்டுமென்று அரசாங்கம் தாக்கீது அனுப்புமா ?

[1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்தக் கடன் வழங்குவதில் சிலபல முறைகளெல்லாம் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதைப் பள்ளிக்கூட ஆய்வாளர்கள் அல்லது மாவட்டக் கல்வி அலுவலாளர்கள் பரிசீலித்து வழங்கி வருகிறார்கள். 1971-72ல் மட்டும் ரூ. 2,11,000 திருமணக்கடனாக ஆசிரியர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் ஒன்றும் இடர்பாடு இல்லை. அந்தந்த தனியார் பள்ளிகளை நடத்துகிறவர்கள் கடன் கொடுத்து உதவ முன்வருவார்களானால் அதற்கு ஆட்சேபனை இருக்க வழி இல்லை. அது வரவேற்கத்தக்க செயல். ஆனால் அவர்கள் தந்தே தீரவேண்டும் என்று வற்புறுத்த அரசால் இயலாது.

டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன் : ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் பணி புரியும் ஆசிரியர்களுக்கு இந்தக் கடன் வசதி எப்போதிருந்து கொடுக்கப்படுகிறது ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : 23-1-1971 தேதிய ஆணைப்படி அரசு உதவி பெறும் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்குத் திருமணக் கடன் வழங்கலாம் என்று தரப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு முன்னாலிருந்து ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் தரப்பட்டு வருகிறது. தனிக் கேள்வி போட்டால் எந்தத் தேதியில் இருந்து என்று கூற முடியும்.

Bridge across Paraliar.

*65 Q.—THIRU J. JAMES : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state :

(a) whether there is a proposal for the construction of a bridge across Paraliar at Anakkarai near Tiruvettar (Kumarankudi Village Panchayat) in Kanyakumari District; and

(b) if so, the action taken by the Government thereon?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Selection to Medical course.

*66 Q.—THIRU K. T. K. THANGAMANI : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state :—

(a) whether all the seats in the M.B.B.S course allotted for Burmese refugees and Malaysian and Singapore citizens of Indian Origin have been filled up;

(b) if so, the details thereof; and

(c) whether any complaint has been received by the Government?

1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) ஆம்.

(இ) பர்மாவிலிருந்து திரும்பியவர்கள் .. 4

இலங்கையிலிருந்து திரும்பிய இந்தியர்கள் 2

மலேசியா, சிங்கப்பூர் இவற்றில் உள்ள 5

தமிழ்நாட்டு மாணவர்கள்.

11

(உ) இல்லை.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்த மலேஷியா, சிங்கப்பூர் இவற்றிலிருந்து திரும்பியவர்களுக்கு விசேஷ சலுகைகள் அல்லது மற்றவிதமான நிபந்தனைகள் ஏதாவது ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றனவா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அவர்களுக்கு என்று இடம் ஒதுக்கி வைக்கப்பட்டு அந்த வகுப்பு, அதாவது மலேஷியா, சிங்கப்பூர் மாணவர்களுக்கு ஐந்து இடங்கள் என்றால் அந்தத் தகுதி உள்ள, அங்கிருந்து வந்த மாணவர்களுக்கு மட்டுந்தான், அங்கிருந்து நேரடியாக ஃபாரின் எம்பலி மூலமாக அந்த நாட்டுக் குடிமகன் என்ற முறையில் விண்ணப்பித்துக் கொள்சிறுவர்கள்தான் இடம் பெறுகிறார்கள்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : நம் நாட்டுக் கல்விமுறைக்கும் அந்த நாடுகளில் கல்வி உள்ள முறைக்கும் இடையே மாறுதல் இருப்பதால் அவர்களுக்கு ஏதாவது தகுதியில் சற்று சலுகை காட்டப்பட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அங்கில கல்வி முறையில் பெரும்பாலும் மெட்ரிகுலேஷன் என்று சொன்னால் ஏறத்தாழ ஒரேவிதமான தகுதி பிரிட்டிஷ் அரசிருந்த காலத்திலிருந்து உருவாகியிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் ஒரேவிதமான தகுதி தீர்மானிக்கப்பட்டு அந்தத் தகுதி உள்ளவர்களுக்கு மட்டும் தான் இடம் தரப்படுகிறது.

திரு. என். கிட்டப்பா : பர்மா, மலேஷியா, சிங்கப்பூர் ஆகிய பகுதிகளிலிருந்து இங்கு வந்து எம்.பி.பி.எஸ். படிப்பதற்காக விண்ணப்பிக்கக் கூடியவர்களுக்கு நம் அரசு எவ்வளவு சதவிகித இடங்கள் ஒதுக்கியுள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஏறத்தாழ 11 பேர்கள்; பர்மாவிலிருந்து திரும்பியவர்கள், இலங்கையிலிருந்து திரும்பியவர்கள், அதாவது இங்கு திரும்பி வந்துவிட்டவர்கள், அவர்களுக்கு நான்கும் இரண்டுமாக ஆறு இடங்கள் அளிக்கின்றன. மலேஷியா, சிங்கப்பூர் போன்ற இடங்களில் உள்ள தமிழ்நாட்டிலிருந்து சென்று அங்கு வாழும் இனத்தவர்களிலிருந்து வரும் மாணவர்களுக்கு 5 இடங்கள் இந்த விகிதாசாரம் மிகவும் குறைந்த அளவாத் தோன்றினாலும் நம் மாணவர்களுக்கு அதிக இடம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் இதுவே தாராளமாக வழங்கி இருக்கிற முறையில் இடம் பெற்றிருக்கிறது.

[1972 டிசம்பர் 7]

கோவை மாவட்டத் தலைமை மருத்துவ மனை.

* 67 வினா.— திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவு—செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோவை மாவட்டத் தலைமை மருத்துவ மனையை கோவையிலிருந்து மாற்றும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது மாற்றப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ), (இ) கோவை மாவட்ட தலைமை மருத்துவமனையை ஈரோடு நகருக்கு மாற்ற அரசு ஆணை பிறப்பித்துள்ளது. இத்திட்டம் விரைவில் செயலாக்கப்படும்..

திரு. வா. கை. அப்துல் ஜப்பார் : கோவையிலிருந்து மாற்றி மருந்தகத்தை திருப்பூரில் ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று நீண்டநாட்களாகவே கோரிக்கை இருந்துவருகிறது. திருப்பூரில் ஒன்றரை லட்சத்திற்கு மேலாக மக்கள் வசிக்கிறார்கள். பெரும்பாலும், அவர்கள் தொழிலாளர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அங்கு ஒரு பெரிய மருந்தகத்தை ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இது யார் கேட்கிறார்கள் என்ற பதைப் பொறுத்து ஏற்படுத்துகிற மருத்துவமனையாகாது. மாவட்ட மருத்துவமனை என்றால் டிஸ்ட்ரிக்ட் ஹெட் குவார்ட்டர்ஸ் ஹாஸ்பிடல் என்ற முறையில் பார்க்க வேண்டும் கோவையில் இருந்த மாவட்ட மருத்துவ மனை மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவமனையாக உயர்வு பெற்றிருக்கிறது. பல்வேறு சிறப்புப் பகுதிகளோடு கூடிய ஒரு பெரிய மருத்துவமனையாக அது அமைந்து விட்டதால் அடுத்து அத்தகைய மாவட்ட மருத்துவ மனை இருக்கக்கூடிய ஒரு கேந்திரப் பகுதியாக இருக்கிற ஈரோடு தலைமை மருத்துவமனையைப் பெற தகுதி உடையதாக ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது. திருப்பூர் அல்லது பொள்ளாச்சி அல்லது தாராபுரம் போன்ற இடங்களில் வேறு சிறந்த மருத்துவமனை வேண்டுமென்றால் அந்தப் பகுதிகளிலிருந்து எந்த அளவிற்கு நன்கொடை வசூல் செய்து தருகிறார்களோ அந்த அளவிற்கு விரிவுபடுத்த முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

திரு. மா. சுப்பிரமணியன் : கோவையில் இருக்கிற மாவட்ட மருத்துவ மனையை ஈரோட்டிற்கு மாற்றியிருப்பதாகத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதற்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதே நேரத்தில் மாவட்ட மருத்துவ மனைகளில் கண், காது, மூக்கு, தொண்டை என்று இப்படி ஒவ்வொன்றுக்கும் தனித்தனித் பிரிவு, தனித்தனித் துறை இருப்பதுபோல் இங்கும் தனித்தனித் துறைகள் அமைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா ?

1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : குழந்தை பிறந்தவுடன் எம்.எ., வகுப்பிலா அல்லது கல்லூரியில் எந்த வகுப்பில் சேர்ப்பது என்ற பிரச்சினை எழாது. இங்கு அமைக்கப்பட்டதற்குப் பின்னால் படிப்படியாக வளர்ச்சி பெற வாய்ப்பு உண்டு வசதிக்கு வசதிக்கு ஏற்ப அவை செய்யப்படும்.

திரு. அ. ப. சண்முகசுந்தரம் : பொள்ளாச்சி மருத்துவ மனைக் கட்டடம் வசதி இல்லாது இருப்பதால் புதுக் கட்டடம் கட்டுவதற்கு நன்கொடை திரட்டித் தரவேண்டுமென்று அரசு பணித்திருந்தது. அந்த நன்கொடையை, ஐந்து இலட்சம் ரூபாயை இப்போது நாங்கள் கட்டி விட்டோம். அப்படி நன்கொடை திரட்டிக் கட்டிவிட்டதால் அங்கு புதிய கட்டடம் ஆரம்பிப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை அரசாங்கம் துரிதமாக மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : பொள்ளாச்சி நகர மக்களுடைய அந்தப் பகுதி மக்களின் நல்வாழ்வுக்காக ஐந்து இலட்சம் ரூபாய் பொது மக்களிடமிருந்து நன்கொடை திரட்டித் தந்து விரிவான மருத்துவ மனையை அமைக்கவேண்டுமென்ற முயற்சியை ஊக்குவித்த சட்டமன்ற உறுப்பினர் அவர்களுக்கும் அவர்களோடு ஒத்துழைத்தவர்களுக்கும் அமைச்சர் என்ற முறையில் நான் நன்றி செலுத்தவேண்டும். அந்தத் தொகையையும் வைத்து எந்த அளவிற்கு அங்கு விரிவாக கட்டடங்கள் கட்டி மருத்துவ வசதியை விரிவுபடுத்தமுடியுமோ அது செய்யப்படும்.

திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள் : தலைவரவர்களே, தாராபுரம் மிகவும் பஞ்சப்பிரதேசம். எனவே, நாங்கள் நன்கொடை வசூல் செய்யமுடியாமல் இருக்கிறோம். எங்களுடைய ஊரில் இருக்கும் மருத்துவமனை பிற்பட்ட நிலையில் இருக்கிறது. பொதுமக்களிடமிருந்து நிதி வசூல் செய்து கொடுக்க முடியவில்லையென்றாலும் கூட ஏங்கள் மருத்துவ மனையை விஸ்தரிக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அது பரிசீலிக்கப்படும்.

Improved varieties of livestock.

*68 Q.—**THIRU B. VENKATASWAMY :** Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state:—

(a) whether there is any scheme with the Government to change the entire old stock of animals and poultry which the farmers are having with new improved stocks; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

[1972 டிசம்பர் 7]

சீரணிப் படைமில் பெண்கள்.

*69 வினா—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ்நாடு முழுவதும் சீரணிப் படைமில் அங்கம் வகிக்கும் பெண்கள் எத்தனை பேர்?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : 426 தாய்மார்கள் (நானூற்று இருபத்தியாறு) பெண் சீரணித் தொண்டர்கள் சீரணி உறுப்பினர்களாக அங்கம் வகிக்கிறார்கள்.

திரு. ந. தருமலிங்கம் : சப்ப் பேரவை துணைத் தலைவரவர்களே, இது வரையில் தமிழ் நாட்டில் எந்தெந்த மாவட்டத்தில் சீரணியில் பெண்கள் அங்கம் வகிக்கிறார்கள் என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் :

தருமபுரி மாவட்டம்—38

தஞ்சை மாவட்டம்—ஒன்றுமில்லை.

சேலம் மாவட்டம்—ஒன்றுமில்லை.

தென்னாற்காடு மாவட்டம்—ஒன்றுமில்லை.

நீலகிரி மாவட்டம்—60.

கன்னியாகுமரி மாவட்டம்—100.

கோயம்புத்தூர் மாவட்டம்—21.

திருநெல்வேலி மாவட்டம்—3.

மதுரை மாவட்டம்—101.

செங்கல்பட்டு மாவட்டம்—ஒன்றுமில்லை.

இராமநாதபுரம் மாவட்டம்—ஒன்றுமில்லை.

திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்—6.

வடாற்காடு மாவட்டம்—37.

சென்னை—60.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, சீரணிப்படைமில் தலைவராக ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் ஒரு தலைவர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். எந்த மாவட்டத்திலேயாவது பெண் ஒருவரை மாவட்டச் சீரணிப் படைத் தலைவராக அரங்கேற்றி நியமித்து இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, பெண்களை மாவட்டச் சீரணித் தலைவராக இதுவரை நியமிக்கவில்லை.

1972 டிசம்பர் 7]

திரு. அ. தேவேந்திரன் : தலைவரவர்களே, தஞ்சை மாவட்டத்தில் ஒரு பெண் கூட சீரணிப் படையில் இல்லை என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறுகிறபோது சொன்னார்கள். அங்கே சீரணியில் பெண்களைச் சேர்ப்பதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, அண்ணா அவர்கள் சீரணி அமைப்பை அமைத்தபோது பெண்கள் 30 வயதுக்கு மேலே இருப்பவர்கள்தான் இருக்கவேண்டுமென்று தெரிவித்தார்கள். அந்த அடிப்படையில் பெண் தொண்டர்கள் அதிகம் சேர்ப்பதற்கு இயலவில்லை.

திரு. நா. வெ. குந்தாமி : தலைவரவர்களே, சீரணிப்படையில் சேருவதற்கு வயது வரம்பு என்ன?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : நான் ஏற்கெனவே சொல்லி இருக்கிறேன் பெண்களுக்கு—30 வயதுக்குமேல்.

திரு. தி. பொன்னுமலை : தலைவரவர்களே, எல்லா மாவட்டங்களிலும் சீரணிப் படைத் தலைவர்கள் நியமிக்கப்பட்டு விட்டார்களா? அப்படி நியமிக்கப்பட்டிருந்தால் மாவட்ட வாரியாக அவர்களின் பெயர்களை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : எல்லா மாவட்டங்களிலும் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்தில் மட்டும் நியமிக்க வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறது.

திரு. கே. கந்தசாமி : பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இன்று உலகில் ஆண்களுக்கும் பெண்களுக்கும் சம ஐரிமை தரவேண்டுமென்ற உணர்வு வளர்ந்து வரும் நேரத்தில், குறிப்பாக இந்தியாவையே ஒரு பெண் ஆண்டு வரும் நேரத்தில், பெண்கள் சீரணிப்படையில் குறைவாக இருப்பதற்குக் காரணம், அச்சாங்கத்தின் உற்சாகக் குறைவா அல்லது நாம் கொடுக்கும் ஊக்கக் குறைவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : வயதின் வரம்புதான் இதற்கு தடையாக இருக்கிறது.

திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள் : தலைவரவர்களே, சீரணியில் சேர பெண்கள் பெரிய அளவுக்கு ஆசைப்படுகிறார்கள், விருப்பத்தோடு இருக்கிறார்கள். இருந்தாலும் போதுமான அளவுக்கு விளம்பரம் இல்லை. சரியான முறையில் விளம்பரம் செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : உறுப்பினரின் யோசனையைத் தக்க சமயத்தில் அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

[1972 டிசம்பர் 7]

திரு. என். கணபதி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருமதி பழனியம் மாள் அவர்கள் சீரணிப்படையில் இருக்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(பதில் இல்லை.)

திரு. சொ. காவேரிமணியம் : தலைவரவர்களே, இம்மாதிரியான சீரணித் தலைவர்களுக்கு தனி அலுவலகம் எந்தெந்த மாவட்டங்களில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது? அவர்களுக்கு வாகன வசதி ஏதேனும் அரசின் மூலம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறதா? வேறு என்னென்ன வசதிகள் அவர்களுக்குச் செய்து தரப்பட்டிருக்கின்றது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : மாவட்ட சீரணித் தலைவர்களுக்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அலுவலகத்தில் இடம் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி : தலைவரவர்களே, சீரணிப் படையில் பெண்கள் சேர வயது வரம்பு தடையாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். முப்பது வயது என்று இருப்பதை 25 வயது என்று குறைக்க அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : கனம் உறுப்பினரின் யோசனை பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு. எம். தேவராசன் : தலைவரவர்களே, சீரணிப்படையில் அங்கம் வகிக்கும் பெண்கள் ஆற்றும் பணி என்ன?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : பெண் தொண்டர்கள் சக்திக்கேற்றவாறு பணிபுரிகிறார்கள். சத்து உணவு விநியோகத்தல், சாலைகளுக்கு மண் எடுத்துச் செல்லுதல் போன்ற பணிகளை அவர்கள் மேற்கொள்கிறார்கள்.

கடற்கரைப் பகுதிகளில் மீன்பிடிப்பு.

* 70 வினா.—திரு. எஸ். கணேசன் : மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ்நாடு கடற்கரைப் பகுதிகளில் மீன் பிடிக்கும் இடங்களை விரிவுபடுத்துவதற்கான சாத்தியக் கூறுகளை ஆராய சர்வே (Survey) ஏதேனும் நடத்தப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : ஆம், இராமேஸ்வரம், கடலூர், இராயபுரம், குமரிமுனை ஆகிய இடங்களில் ஆய்வு மற்றும் அண்மைக் கடல் மீன் பிடி நிலையங்கள் அமைக்கப்பட்டு, புதிய

1972 டிசம்பர் 7]

மீன் பிடி இடங்கள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டு வருகின்றன. இவை தவிர இந்திய அரசினரின் ஆழ்கடல் மீன் பிடி நிலையம் 1958-ல் தூத்துக்குடியில் ஒரு உப நிலையமும் 1972-ல் சென்னையில் ஒரு உப நிலையமும் துவக்கியுள்ளது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, கன்னியாகுமரி முனையில் சிறந்த முறையில் ஒரு பிஷ்ஷிங் கிரௌண்ட் இருப்பதாக ஆராய்ச்சியிலிருந்து தெரிய வருகிறது. அதை விஸ்தரிக்க அரசு என்னென்ன வழிவகைகளை மேற்கொள்ள இருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : ஏற்கெனவே கன்னியாகுமரியில் ஒரு இன்-ஷோர் பிஷ்ஷிங் நிலையமும், தூத்துக்குடியில் ஒரு ஆப்-ஷோர் பிஷ்ஷிங் நிலையமும் துவக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் அதை விரிவு படுத்தும் நிலையில் நான்கு இழுபரி படகுகளும் கொண்டு வரப்பட இருக்கின்றன. அதைச் சென்னையில் இருக்கும் நிலையம் பரிசீலித்து வருகிறது.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, இந்த மீன் பிடிக்கும் நிலையங்களை விரிவாக்கும் திட்டத்தினைக் குறிப்பிட்ட சில இடங்களுக்கு மட்டும் தான் திட்டியிருக்கிறார்கள், அங்கே மட்டும் தான் ஆய்வு நடந்து வருகிறது. தஞ்சை மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் தரங்கம்பாடியில் பிடிக்கும் மீன்கள்தான் அந்த மாவட்டத்தின் பல இடங்களுக்கும் வழங்கப்படுகிறது. ஆகவே, தரங்கம்பாடியையும் மீன் பிடிக்கும் இடங்களில் முக்கியமான இடமாகக் கருதி ஏற்றுக்கொண்டு அதையும் பரிசீலனை செய்து அதைச் செயல்படுத்த அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : பொதுவாக அந்த ஆய்வு நீண்ட நெடுங்காலமாகவே நமது மாநிலத்தில் நடைபெறாமல் இருந்து வருகிறது. கொஞ்ச காலமாகத்தான் அண்மைக்கடல் மீன்பிடிப்பு பற்றியும் ஆழ்கடல் மீன்பிடிப்பு பற்றியும் ஆய்வு நடத்தப்பட்டு வருகிறது. நான் சொல்லிய நான்கு இழுபரி படகுகள் வந்தபிறகு நமது மாநிலத்தில் வேறு பல இடங்களிலும் எந்த அளவுக்கு அதை நடத்த முடியும் என்பதை அந்த இலாகா பரிசீலித்து வருகிறது. அந்தப் படகு வந்த பிறகு மீன்கள் அதிகமாகப் பிடிக்கமுடியும்.

திரு. அ. இராசமாணிக்கம் : தலைவரவர்களே, நாகப்பட்டினம் பகுதியில் 8,000 பேர்களுக்கு மேல் மீன் பிடிக்கும் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் பகுதியையும் சேர்த்துக்கொள்ள அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : எல்லாப் பகுதிகளுக்கும் சேர்த்துத்தான் ஆய்வு நடத்தப்படும்.

[1972 டிசம்பர் 7]

திரு. ந. தருமலிங்கம் : சட்டப்பேரவை துணைத் தலைவரவர்களே, மீன் பிடிக்கும் இடங்களை ஆய்வு செய்வதற்காக மத்திய அரசு ஏதாவது நிதி உதவி செய்து உள்ளதா? இதுவரையில் இல்லையென்றால், மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து நிதி உதவி பெறுவதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அனுப்பப்பட்டுள்ளதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : மத்திய அரசாங்கத்தின் சார்பில் 1958-ம் ஆண்டில் தூத்துக்குடியில் ஒரு மீன்பிடி நிலையம் துவக்கப்பட்டது. மற்ற நான்கு இடங்களில் இருக்கும் மீன் பிடி நிலையங்கள் மாநில அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்தது.

தடப்பள்ளி, காளிங்கராயன் வாய்க்கால் ஆயக்கட்டு நிலங்கள்.

* 71 வினா.—திரு. ஏ. எம். இராஜா : மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தடப்பள்ளி, காளிங்கராயன் வாய்க்கால் பாசனம் பெறும் நிலங்களுக்கு 1971-ஆம் ஆண்டிற்குப் பின் தண்ணீர் தீர்வை உயர்த்தப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) தடப்பள்ளி வாய்க்கால் பாசனம் பெறும் நிலங்களுக்கு மட்டும் 21-8-1971-ஆம் தேதிக்குப் பின் கீழ்க்கண்ட விவரப்படி தண்ணீர் தீர்வை உயர்த்த ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் காளிங்கராயன் வாய்க்கால் ஆயக்கட்டு நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில் தீர்வையில் மாற்றம் ஏதும் செய்யப்படவில்லை.

(இ) கோயம்புத்தூர் மாவட்டம், கோபிச்செட்டிபாளையம் வட்டத் திலுள்ள தடப்பள்ளி வாய்க்கால், சிங்கியம் கிளை வாய்க்கால், கூகலூர் கிளை வாய்க்கால், அம்மாபாளையம் கிளை வாய்க்கால், அரக்கன் கோட்டை வாய்க்கால் மற்றும் வாணிப்புத்தூர் கிளை வாய்க்கால் ஆகிய பாசனங்கள் 21-8-1971-ஆம் தேதிக்கு முன்பு இரண்டாம் தரமான நீர்நிலைகளைப் பாகுபாடு செய்யப்பட்டிருந்தன. இவைகள் கீழ்பவானி அணைக்கட்டு திட்டத்தின்கீழ் வடிகால் நீர், கசிவு நீர் வசதி பெறுவதால் மேற்படி நீர்நிலைகளால் பயன்பெறும் நிலங்களை கீழ்பவானித் திட்டத்தின் கீழுள்ள ஆயக்கட்டாகப் பதிவு செய்யவும், மேற்படி நீர்நிலைகளின் பாகுபாட்டை ஒரு படி மேலாக உயர்த்தவும் வருவாய்த்துறை,

1972 டிசம்பர் 7]

அரசு ஆணை (பல வகை) எண். 2321, நாள் 21—8—1971-ன் படி ஆணைப் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அதன் விளைவாக கீழ்க்கண்டவாறு தீர்வை அதிகரிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

ஏக்கர்
ஒன்றுக்கு.

ரூ.

(1) ஒருபோக நன்செய்	15-00
(2) வரி இணக்கம் செய்யப்பட்ட இருபோக நன்செய் ..	20-00
(3) இருபோக நன்செய்	22-50

மேலே கண்டபடி அதிகரிக்கப்பட்ட தீர்வை பசலி 1381 முதல் அமலுக்கு வந்துள்ளது.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும் பொழுது தப்பள்ளி வாய்க்கால், அரக்கன்கோட்டை வாய்க்கால், கூகலூர் கிளை வாய்க்கால் அத்தனை பகுதிகளுக்கும் வரி ஏற்றியிருப்பதாக கூறினார்கள். ஆனால், கூகலூர் கிளை வாய்க்கால் வருகின்ற பகுதிகளில் சில கிராமங்களில் இன்னும் வரிகள் ஏற்றப்படதாகத் தெரியவில்லை. பழைய வரிதான் வசூல் பண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். தப்பள்ளி வாய்க்கால் பகுதிக்கு ஏற்றியிருக்கும்பொழுது, ஏன் காளிங்கராயன் வாய்க்கால் பகுதிக்கு ஏற்றவில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிடவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : காளிங்கராயன் கால்வாயைப் பற்றித் தனிக்கேள்வி போடவேண்டும். கூகலூர் கிளை வாய்க்கால் சம்பந்தப்பட்ட கிராமங்களில் வரி வசூலிக்கப்படவில்லை என்று சொல் கிறார்கள். அதைப்பற்றி அரசு பரிசீலனை செய்து அதற்கு ஆவன செய்யும்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தண்ணீர் தீர்வை முன்பிருந்ததைவிட இப்பொழுது உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். ஆனால், வாய்க்கால் பழுதடைந் திருக்கிறது. அந்தக் கால்வாய்க்கு எவ்வளவு தண்ணீர் கொடுக்கப்பட வேண்டுமோ அவ்வளவு தண்ணீர் கொடுக்கப்பட முடிவதில்லை. காரணம் அவ்வளவு தண்ணீரையும் கொடுத்தாவிட்டால், கரை உடைந்துவிடுகிறது. ஆகவே, கீழ்க்கரையில் டெய்ஸ்எண்டு பகுதிகளுக்குத் தண்ணீர் வருவதில்லை. என்னுடைய தொகுதியில் இருக்கிற பகுதிகளுக்குத் தண்ணீர் 20 நாட்கள் அல்லது ஒரு மாதத்திற்கு ஒரு தரம்தான் வருகிறது. இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை இருக்கிறது. தற்பொழுது உயர்த்தியிருக்கிற வரியை வைத்துக்கொண்டு ஒவ்வொரு ஆண்டும் கால்வாயைப் பழுது பார்க்க அரசு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்குமா?

[1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : கால்வாய் பழுதுபார்க்க வேண்டிய வேலையை அரசு நிச்சயம் கவனிக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Manufacture of Television sets.

*72 Q.—THIRU N. K. PALANISWAMY : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government have addressed the Centre during 1972 for the issue of a “Letter of Intent” for the setting up of a factory for the manufacture of Television sets and components in the State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் :

(அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. என். கணபதி : டெலிவிஷன் செட்களை உற்பத்தி செய்கின்ற அளவுக்கு எந்தத் திட்டமும் இல்லை என்றாலும், டெலிவிஷன் வசதியை சென்னை நகரத்தில் செய்து தருவதற்கு ஏதாவது திட்டம் இருக்கிறதா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பாரா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நம்முடைய மாநில அரசைப் பற்றிக் கேள்வி கேட்டதால், இல்லை என்று சொன்னேன். கூட்டுத் துறையில், ஜாயிண்டு செக்டாரில் 10,000 டெலிவிஷன் செட்கள் செய்வதற்கு அனுமதி கிடைத்திருக்கிறது. டெலிவிஷன் எங்கே வைப்பது என்பதைப்பற்றி உறுப்பினர் அவர்கள் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கேள்வி போடவேண்டும்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவர் அவர்களே, கூட்டுத் துறையிலே எந்த நிறுவனம் முன்வந்திருக்கிறது என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அரசு வாரியமும், விட்கோ, திரு. ஓபுலு ரெட்டி என்பவரும்.

திரு. எம். தேவராசன் : டெல்லியிலெல்லாம் டெலிவிஷன் வந்தபிறகு தமிழகத்திலும் விரைவில் அதைக் கொண்டுவர ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஏற்கனவே இதைப்பற்றி நம் முடைய மாநில அரசு மத்திய சர்க்காரை வற்புறுத்தி வருவது அனைவரும் அறிந்ததே.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : டெலிவிஷன் செட் செய்வதற்குக் கூட்டுத் துறையிலே அரசு முயற்சியை மேற்கொண்டிருக்கிறது என்பதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இந்த டெலிவிஷன் செட் களுக்குத் தேவையான உபகரணங்களைச் செய்வதற்கு ஆன்விலியரி இண்டஸ்ட்ரிஸ் சம்பந்தமாக அரசு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா, தனிப்பட்டவர்கள் செய்வதற்கு முன்வந்திருக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சிறு தொழில்கள் என்ற முறையில் இதைச் செய்வதற்கு முன்வந்திருக்கிறார்கள் கிட்டத்தட்ட சுமார் 7 பேர்களுக்கு மேல். இதைப்பற்றி நாம் மத்திய அரசுக்கு சிபார்சு செய்திருக்கிறோம்.

திரு. சொ. காவேரிமணியம் : கூட்டுத்துறையில் ஏற்படும் தொழிற் சாலை பிற்பட்ட பகுதிகளில் அமைய ஏற்பாடு செய்வதற்கு அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பிற்பட்ட பகுதிகளில் தொழில்களை ஆரம்பிக்கின்ற பலமுயற்சிகள் ஏற்கனவே தொழில் துறையிலே எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

Price for molasses.

*73 Q.—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the basis on which the price for molasses is fixed?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : 1961-ஆம் ஆண்டு மொலாஸிஸ் கட்டுப்பாட்டு உத்தரவின் கீழ் கரும்புக் கசண்டின் (மொலாஸிஸ்) விலையை மத்திய அரசு நிர்ணயிக்கிறது.

பாலங்கள்.

*74 வினா.—திரு. பெ. செளந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) காவிரி ஆற்றின் குறுக்கே எலமனூருக்கும் வாய்த்தலைக்கும் இடையே சிறிய பாலம் கட்டும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், தற்போது எந்த நிலையில் உள்ளது?

[1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா :

(அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

*75. வினா.—திரு. அ. இராசமாணிக்கம் : மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

பழைய கடலூர்—சிதம்பரம் சாலையில் வெள்ளாற்றுக்குக் குறுக்கே பாலம் ஒன்று கட்டும் செயற்குறிப்பு அரசின் ஆய்விலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இல்லை.

திரு அ. இராசமாணிக்கம் : இந்தப் பாலம் கட்டுவதினால் நாகையிலிருந்து சென்னைக்கு வருவதற்குத் தொலை தூரம் சற்றேறத்தாழ 30 மைல் குறையும் என்பதினால் பாலம் கட்டுவதினால் போக்குவரத்துக்கு நன்மையாக இருக்கும் என்பதை அரசு அறிந்து ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்தப் பாலம் கட்டுவதற்கு ரூ. 25 லட்சம் செலவாகும். இதை கிழக்குக் கரைச் சாலைப்பணியில் சேர்க்க வேண்டும் என்று நம்முடைய அரசின் சார்பாக எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது இப்பொழுது அனுமதிக்கப் பட்டிருக்கிற பட்டியலில் இடம் பெறவில்லை. அடுத்த பட்டியலில் இடம் பெறும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம்.

*76 Q.—THIRU R. PONNAPPA NADAR : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether sanction has been accorded for the construction of the Ganapathiankadavu bridge across Kuzhithurai river in Kollencode-Puthukadai road in Vilavancode taluk, Kanyakumari district ; and

(b) if so, when the work will be started?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா :

(அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

1972 டிசம்பர் 7]

திரு ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : பாம்பே-கன்னியாகுமரி ரோடு திட்டப் படி இந்தப் பாலம் முக்கியமாக ஏற்படவேண்டும். அன்றிருந்த திருவாங்கூர்-கொச்சி அரசு இதைத் திட்டமிட்டது. அந்தத் திட்டத்தின் அடிப்படையில் இதைப் பற்றி ஆய்வு செய்வதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்தச் சாலையைப் பொறுத்தவரையிலே இப்பொழுது கிராமச் சாலையாகக் கருதப்படுகிறது. இதற்கு ஆகக்கூடிய செலவு, நில ஆர்ஜிதம் உட்பட, ரூ. 22½ லட்சம் என்று மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்தை செண்டிரல் ரோடு பண்டு ஸ்கீமின்கீழ் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று மத்திய அரசிடம் வற்புறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இது இந்த ஆண்டு செண்டிரல் ரோடு பண்டு ஸ்கீமில் சேர்க்கப்படவில்லை. அடுத்த ஆண்டு இதைச் செண்டிரல் ரோடு பண்டு ஸ்கீமில் சேர்ப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

Cultivation of barley.

*77 Q.—THIRU N. K. PALANISWAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to cultivate barley in Nilgiris and

(b) if so, the details of the same?

மாண்புமிகு திரு அ. பெ. தர்மலிங்கம் :

(அ) ஆம்.

(இ) நீலகிரி மாவட்டத்தில் பார்லி தற்போது சிறு பகுதியில் பழமையான முறையில் பயிரிடப்படுகின்றது. அதனால் அம் முறையில் கிடைக்கும் ஆதாயம் குறைவாக உள்ளது. பார்லி பயிரிடுவதில் நவீன முறைகளையும் முனைப்பான நடைமுறைகளையும் பின்பற்றுவதன் மூலம், பார்லி உற்பத்தியை அதிகப்படுத்தவும் அதிகப் பரப்பளவில் பார்லி பயிரிடவும் வகை செய்யும் செயற்குறிப்பு ஒன்று உள்ளது.

திரு எம். தேவராசன் : இந்த பார்லியைக் கொண்டு நல்ல பீர் காய்ச்ச முடியும். உதகையில் கேட்டிக்கு அருகில் ஏற்கெனவே ஒரு தொழிற்சாலை இருந்தது. அதைப் போல ஒரு தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : நீலகிரியில் பார்லி தொழிற்சாலை அமைப்பதால் அது மால்ட் உற்பத்தி செய்வதற்குப் பயன்படும். பார்லிக்கு நல்ல தேவை இருப்பதால் அதை அதிக அளவில் பயிரிடுவதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. கு. அ. பொம்மன் : இது இண்டோ-ஜெர்மன் திட்ட அடிப்படையில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறதா அல்லது விவசாயத் துறையிலே சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தனிப்பட்ட முறையில் தான் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது.

[1972 டிசம்பர் 7]

திரு கே. கந்தசாமி : உதகையில் பார்லி பயிரிற்செய்வதைப் போல கொடைக்கானலில் பயிர் செய்வதற்கு அரசு முயலுமா? அதற்கு ஏதாவது செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பரிசீலனை செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள் : பார்லி தமிழ்நாட்டில் எங்கெங்கே பயிர் செய்யப்படுகிறது? இன்னும் எங்கே பயிர் செய்வதற்குரிய தகுதியான நிலங்கள் இருக்கின்றன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : நீலகிரி பகுதியில் இப்பொழுது பயிர் செய்யப்படுகிறது. கொடைக்கானல் பகுதியில் பயிர் செய்ய திட்டம் உள்ளது. மற்ற பகுதிகள் பற்றி ஆராய்ச்சி செய்து கொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த பார்லி பயிரிடுவதிலும் “ஹை ஈல்டிங் வரைட்டி” பயன்படுத்தப்படுகிறதா? அல்லது பழைய முறையிலேதான் பயிரிடப்படுகிறதா? மேலும் மலைப் பிரதேசங்களில்தான் பார்லி பொதுவாகப் பயிரிடப்பட்டு வருகின்றன. அதைச் சமவெளிப் பகுதிகளிலும் பயிரிட அரசாங்கம் முயற்சி எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, பெரும்பாலும் தற்போது மலைப் பகுதிகளில்தான் பார்லி பயிரிடப்பட்டு வருகிறது. அதிலும் மற்றப் பயிர்வகைகளைப்போல் விரிய வித்துக்களைப் பயன்படுத்த அரசு தீவிர முயற்சி எடுத்து வருகிறது. இந்த ஆண்டு 35 டன் விரிய விதை உற்பத்தி செய்ய வேண்டுமென்று திட்டம் வகுத்து செயல்பட்டு வருகிறோம். பயிரிடும் முறையிலும் பழைய முறையை மாற்றிய புதிய முறையில், நவீன முறையில் பயிர் செய்வதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன. குறிப்பாக தரிசு நிலங்கள் பயன்படுத்தப்படுவதற்கு முயற்சி செய்யப்படுகிறது. நவீன முறையில் பயிர் செய்வதற்கு வேண்டிய வகையில், விவசாயிகளுக்கு விரிய வித்துக்கள், தேவையான உரம், முதலியவற்றை வழங்கி, பயிரிட வேண்டிய முறைகளையும் விளக்கிச் சொல்ல ஏற்பாடு செய்து வருகிறது.

Fair Price Shops.

*78 Q.—Thiru N. K. PALANISWAMY : Will the Hon. the Minister for Food be pleased to state whether it is a fact that fair price shops have been opened in all the districts to distribute rice and other essential articles?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : கட்டுப்படியாகும் விலைகளில் அரிசியும், சர்க்கரையும் பொதுமக்களுக்கு வழங்குவதற்காக, சென்னை மாநகரிலும் (சிங்காநல்லூர் நகராட்சிப் பகுதியிலும் பேரூர் ஊராட்சி ஒன்றியம் உட்பட) கோயம்புத்தூரிலும் நியாயவிலைக் கடைகள் திறக்கப்

1972 டிசம்பர் 7]

பட்டுள்ளன. கோயம்புத்தூர், நீலகிரி, மதுரை, கன்னியாகுமரி மாவட்டங்களைச் சேர்ந்த எல்லையோரப் பகுதிகளில், உள்ளூரில் கொள்முதல் செய்யப்படும் உணவு தானியங்கள் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் முடிவு செய்யும் நியாய விலைகளில், ஏற்பளிக்கப்பட்ட வணிகர்களால் பங்கீடு செய்யப்படுகின்றன. மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் அவசியமான இடங்களில் கட்டுப்படியாகும் விலைகளில் அரிசியை வழங்குவதற்கு அதிகாரமளிக்கப்பட்டுள்ளனர். மாவட்டங்களில் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் உட்பட சில்லறைக் கடைகள் மூலமாக சர்க்கரை வழங்கப்படுகிறது. தேவை ஏற்படும்போதெல்லாம் பிற இன்றியமையாப் பொருள்கள் வழங்குவதற்கும் இந்தக் கடைகள் பயன்படுத்திக் கொள்ளப்படலாம்.

திரு சி. ஆறுமுகம் : தலைவரவர்களே, தற்போது மேட்டூர் வலது, மேட்டூர் இடது பகுதிகளில் உற்பத்தி செய்யப்படும் நெல்லை, வியாபாரிகள் சென்று வாங்குவதில் அக்கரை காட்டவில்லை. அதனால் விவசாயிகள் உற்பத்திப்பொருளை விற்பனை செய்யமுடியாத அளவில் கஷ்டப்படுகிறார்கள். எனவே, அரசாங்கமே நேரடியாக நியாயமான விலையில் கொள்முதல் செய்ய ஏற்பாடு செய்யுமா என்பதை அமைச்சரவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு மன்னை ப. நாராயணசாமி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கருத்திற்கிணங்க உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, பெல்ட் ஏரியாவில் விலை அதிகமாக இருக்கிறது. நல்ல வளமான பகுதிகளில் விலை குறைவாக இருக்கிறது. ஆகவே இதில் மாவட்ட அதிகாரிகள் தலையிட்டு, இரண்டையும் தாரதமியப்படுத்தி, எல்லா இடங்களிலும் ஒரே விலையில் பொருட்கள் கிடைக்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, அது பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு எ. சுவாமிதாஸ் : சார், கல்குளம், விளவங்கோடு தாலுக்காக்களில் அரிசி விற்பனையை சிறு சிறு வியாபாரிகள் செய்து வருகிறார்கள். அவர்கள் நாகர்கோவிலிலிருந்து ஒரு படி அரிசியை 1½ ரூபாய்க்கு வாங்கினால், அதை பத்து மைல் தூரத்தில் உள்ள தக்கிலையில் கொண்டு போய் ஒரு படி அரிசிக்கு ஒரு ரூபாய்க்கு மேல் லாபம் வரத்தக்க முறையில் விற்பனை செய்கிறார்கள். இதைப் பற்றி நாங்கள் மாவட்ட கலெக்டர் அவர்களிடம் சொன்னபோது இதைப்பற்றி நாங்கள் ஒன்றும் செய்ய முடியாது, அதைத் தடுப்பதற்கு எங்களுக்கு அதிகாரம் இல்லை, அரசாங்கம் தான் அதற்கு முடிவு கட்ட வேண்டுமென்று சொல்லி விட்டார்கள். எனவே, அரசாங்கம் ஒரு குறிப்பிட்ட லாபத்திற்கு மேல் விற்பனை செய்யக் கூடாது என்று உடனடியாக உத்தரவு பிறப்பிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு மன்னை ப. நாராயணசாமி : மாண்புமிகு உறுப் பினர் அவர்கள் இந்த விஷயத்தை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்ததற்கு நன்றி. இதுபற்றி விசாரணை செய்து உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, அறுவடை நேரத்தில் தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள சில பெரிய நிலக்கிழார்கள் நெல்லை சேகரித்து பதுக்கி வைத்து, கொஞ்ச நாட்களுக்கு ஒரு பஞ்ச நிலையை உருவாக்கிவிட்டு பின் அதிக லாபத்திற்கு விற்பனை செய்கிறார்கள். அது அரசுக்குத் தெரியுமா? அதைத் தடுப்பதற்கு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப் படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, இதுவரையிலே தஞ்சை மாவட்டத்தில் பெரும்பாலும் இப்படி ஒரு நிலைமை இருந்தது என்பது உண்மை. கிட்டத்தட்ட 4, 5 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் இருந்தது. இப்போது விவசாயிகளுக்கு நியாயமான விலை கிடைக்க வேண்டுமென்று கருதி, சர்க்கார் கொள்முதல் செய்வதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்து வருகிறது. இருந்தும் பதுக்கி வைக்கிறார்கள் என்றால் அது நீண்ட நாட்களுக்கு நடைபெற முடியாது. தஞ்சையில் அதிகமாகக் குறுவை பயிரிடப்படுகிறது. குறுவை சாகு படியை அதிக நாள் தேக்கிவைக்க முடியாது. விவசாயிகளிடம் உற்பத்திப் பொருள் தேங்கி இருக்குமானால் உடனடியாக அதைக் கொள்முதல் செய்ய அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யும்.

திரு ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, உணவுப் பண்டங்களின் மொத்த வியாபாரத்தைப் பற்றி நமது மாநில அரசாங்கம்—மாண்புமிகு உணவு அமைச்சரவர்களும், முதலமைச்சரவர்களும் த்தியம அமைச்சரவைக்கு ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்திருப்பதாக பத்திரிகையில் செய்தி வந்ததே அதுபற்றி ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அதன் விபரம் என்ன என்பதை அமைச்சரவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, மத்திய அமைச்சரவையிலிருந்து ஒன்றும் வரவில்லை. ஆனாலும் மாநில அரசு இதற்கான ஒரு ஏற்பாட்டைச் செய்து வருகிறது. நியாயமான விலையில் அரிசி, ஜீனி போன்ற அத்தியாவசியப் பொருட்கள் மக்களுக்குத் தாராளமாகக் கிடைக்கும் வகையில் செய்வதற்கு சிலில் சப்ளைஸ் கார்ப் பொரேஷன் ஒன்றை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். அதன் மூலம் இப்போது அத்தியாவசியப் பொருட்கள் விநியோகம் செய்யப்படுகின்றன; இப்போது நகரங்களின் சிலப் பகுதிகளில் செயல்பட்டு வருகிறது. இது படிப்படியாக விரிவுப்படுத்தப்படும்.

திரு. நா. வெ. குருசாமி : தலைவரவர்களே, சர்க்கரை போன்ற அத்தியாவசியப் பொருட்கள் பெரும்பாலும் கிராமங்களுக்கு வந்து சேருவதில்லை. குறிப்பாகப் பெரிய குளம் தாலுக்காவில் சர்க்கரைக்குப் பெரும் தட்டுப்பாடு இருக்கிறது. கிராமங்களுக்கு ஒதுக்கும் சர்க்கரையும் நகரப்புறங்களிலேயே விற்றுவிடுவதாகத் தெரிகிறது. அதை அரசாங்கம் உடனடியாகத் தடுக்க நடவடிக்கை எடுக்குமா?

1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கின்ற இந்த மாதிரியான புகார்கள் யார் எங்கே எப்படிச் செய்தார்கள் அல்லது செய்கிறார்கள் என்கிற விபரத்தோடு சொல்வார்களேயானால் நிச்சயமாக உடனடியாக அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு ரா. ரா. முனுசாமி : துணை தலைவரவர்களே, 1971-72-ல் தென்னார்க்காடு மாவட்டத்தில் பருவமழை தவறியதன் காரணமாக திண்டிவனம், செஞ்சி பகுதிகளில் உணவுப் பற்றாக்குறை ஏற்பட்டிருக்கிறது. எனவே உடனடியாக அங்கெல்லாம் நியாய விலைக் கடைகளைத் திறக்க அரசாங்கம் ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, எங்கெங்கு தட்டுப்பாடு ஏற்படுகிறதோ அங்கெல்லாம் உடனடியாக நியாய விலைக் கடைகள் திறக்கப்படுவதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு கு. திருப்பதி : தலைவரவர்களே, இப்போது அரிசி விநியோகம் செய்வதற்கு ஏற்கெனவே இருக்கும் கடைகள் தவிர, புதிதாக நியாயவிலைக் கடை திறக்க அனுமதி கேட்டு மனுக் கொடுத்தால் பரிசீலிக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு இதில் முன்னுரிமை அளிக்கப்படுகிறது. சம்பந்தப்பட்ட வட்டாரத்தில் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் இல்லாவிட்டால் தனியார்களுக்கு அனுமதி வழங்கும் முறை இருக்கிறது. அவசியம் ஏற்படுமானால் புதிய மனுக்கள் பற்றி நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு ந. தருமலிங்கம் : தலைவரவர்களே, இந்த அரிசி நியாயவிலைக் கடைகள் பெரும்பாலும் நகரப்புறங்களிலேதான் செயல்படுகின்றன. கிராமப் புறங்களில் இல்லை. எனவே, நியாயவிலைக் கடைகளை கிராமப்புறங்களுக்கும் போதிய அளவுக்கு விரிவுபடுத்த அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, இப்போது அதற்கான முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இப்போதுதான் சர்க்கரை, துவரம்பருப்பு போன்ற அத்தியாவசியப் பொருள்களை கொள்முதல் செய்து, போதுமான அளவுக்கு அரசாங்கம் வைத்திருக்கிறது. நகரப்புறங்களில் ஆங்காங்கே நியாயவிலைக் கடைகளை திறந்து அவைகள் மூலமாக அவை விநியோகம் செய்யப்பட்டு வருகின்றன; எல்லாப் பகுதிகளிலும் நியாயவிலைக் கடைகளைத் திறக்க முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது. ஆகவே நகரப்புறங்களில் ஓரளவு முடிந்தவுடன் படிப்படியாக இத்திட்டம் கிராமப்புறங்களுக்கும் விரிவுபடுத்தப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1972 டிசம்பர் 7]

திரு ஏ. எம். டி. நாச்சியப்பன் : தலைவர் அவர்களே, தற்சமயம் அரிசி விலை கூடுதலாகியிருக்கிறது. நெசவாளர்களுக்கு நூல் விலையும் மிகுதியாகியிருக்கிற காரணத்தினால் வேலையில்லாத திண்டாட்டம் இருக்கிறது. ஆகவே நெசவாளர்கள் இருக்கக் கூடிய பகுதிகளில் நியாய விலைக் கடைகளை ஏற்படுத்த அரசு ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு மன்னை ப. நாராயணசாமி : உறுப்பினர் சொல்வது போல் இப்போது அரிசி விலை கூடுதலாக இல்லை. சென்ற ஆண்டு இருந்ததைவிடக் குறைவாக இருப்பதாகத்தான் புள்ளிவிவரம் வந்திருக்கிறது. எங்காவது நெசவாளர்கள் இருக்கிற பகுதியில் கஷ்டம் இருந்தால் எங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் நடவடிக்கை எடுக்கிறோம்.

Cultivation of beedi leaves.

* 79 Q.—THIRU K. NAGARAJAN: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state whether there is any proposal to cultivate beedi leaves in the forest lands of Tamil Nadu?

மாண்புமிகு திரு ஓ. பி. இராமன் : இல்லை.

திரு க. நாகராஜன் : ஓரிசாவில் காட்டு நிலப்பகுதியில் பீடி இலைப் பயிரை பயிரிடுகிறார்கள். அதேபோல் தமிழ்நாட்டு ஒதுக்கக் காடுகளிலும் பயிரிட அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு ஓ. பி. இராமன் : தற்போதுதான் இல்லை என்று சொன்னேன். அதுபற்றி பரிசீலிக்கலாம்.

திரு தி. பொன்னுமலை : தமிழ்நாட்டில் உள்ள காடுகளில் ஏராளமான நிலம் இருக்கிறது. அந்த நிலங்களில் கஞ்சா பயிர் செய்தால் அரசாங்கத்திற்குக் கோடிக்கணக்கான பணம் வரும். வெளிநாட்டுச் செலாவணியும் கிடைக்கும். அப்பேர்ப்பட்ட இடங்களில் கஞ்சா பயிர் செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பீடியில் இருந்து நேரே கஞ்சாவுக்கா?

திரு தி. சி. ஆ. சிவப்பிரகாசம் : பீடி இலை பயிரிடவில்லை என்று சொன்னார்கள். என்னுடைய தொகுதியில் பாபநாசம் மலைப் பகுதிகளில் பழைய எம். எல். ஏ. பீடி இலை கடந்த எட்டு ஆண்டுகளாகப் பயிரிட்டு இருக்கிறார்கள்.....

மாண்புமிகு திரு ஓ. பி. இராமன் : புதியதாகத் திட்டம் இருக்கிறதா என்ற கேள்விக்கு இல்லை என்று சொன்னேன். காட்டு நிலங்கள் தனியாருக்குக் கொடுக்கப்பட்டு அவர்கள் பயிரிட்டு வருகிறார்கள்.

1972 டிசம்பர் 7]

திரு. தொ. ப. சீனிவாசன் : தலைவர் அவர்களே, வடாற்காடு மாவட்ட தரைக்காடுகளில் நீலகிரி மரங்களைப் பயிரிடுகிறார்கள். அவற்றை அழித்து விட்டு பீடி இலைப் பயிரை வைப்பதற்கு அரசு ஆலோசிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : ஆலோசிக்கலாம்.

திரு. க. நாகராஜன் : அரசு நேரிடையாக முன்வராவிட்டாலும் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் முன்வந்தால் மலைக்காடுகளைக் குத்தகைக்கு விட அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : நம் நாட்டில் காட்டுநிலப் பகுதி குறைவாகத்தான் இருக்கிறது. ஆகவே அவற்றில் அடர்த்தியான காடுகளை வளர்க்கும் திட்டம்தான் இருக்கிறது. சவுக்கு, மூங்கில், யுகலிப்டஸ் போன்றவற்றைத்தான் வளர்க்கிறோம். பீடி இலைப் பயிர் மூலம் காடுகளை வளர்க்க முடியும் என்றால் அதையும் பரிசீலிக்கலாம்.

திரு. நா. பழனிசாமி : பழனிமலைப் பகுதியில் பீடி இலை பயிரிடப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : பீடிக்கு ஏகப்பட்ட கிராக்கி இருப்பது போலத் தெரிகிறது.

திரு. ந. தருமலிங்கம் : சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நமது மாநிலத்தில் எந்த எந்த மாவட்டத்தில் பீடி இலைப் பயிர் செய்யப் படுகிறது?

(விடை இல்லை.)

திரு. எம். தேவராசன் : நீலகிரியில் உள்ள காடுகளில் கஞ்சா நன்றாகச் செழித்து வளர்கிறது. கஞ்சாவுக்கு நல்ல கிராக்கியிருக்கிறது. பெரும் பான்மையான போதை தரும் மருந்துக்கள் அதில் இருந்து தயாரிக்கிறார்கள். ஆகவே அதை அங்கே பயிரிடுவார்களா?

(விடை இல்லை.)

திருப்பூர் திரு. ஏ. எம். மொய்தீன் : நம் நாட்டில் உற்பத்தி செய்யப் படுகிற பீடி இலைகளில் ஒருவகையான கசப்பு நிற்கிறது. நம் நாட்டில் பயிரிடப்படுவதற்கு நாடன் என்று பெயர். பீடி இலை இங்கே உற்பத்தி செய்யப்பட வேண்டும் என்றால் நம் நாட்டுப் பயிரைவிட்டு வடநாட்டுப் பயிரின் நாத்து, விதைகளைக் கொண்டுவந்து பயிரிட முன்வந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்பதை அரசு உணர்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, இங்கே உற்பத்தி செய்யப்படுகிற இலை கசப்பாக இருக்கும் என்று சொல்கிறார்கள். கசப்பான காரியத்தை அரசாங்கம் செய்யாது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

[1972 டிசம்பர் 7]

திரு. கே. கந்தசாமி : இந்த நாட்டில் தயாரிக்கப்படுகிற இலையில் ஒருவித கசப்பு நிற்கும் என்கிறார்கள். இதை அவர் தமது சொந்த அனுபவத்தில் இருந்து சொல்கிறாரா ?

திருப்பூர் திரு. எ. எம். மொய்தீன் : ஆம். என்னுடைய 42 வருஷ அனுபவத்தில் சொல்கிறேன். பீடி உபயோகிப்பவன். அந்தத் தொழிலை நடத்துபவன் என்ற முறையில் சொல்கிறேன்.

Guest house at Tiruvannamalai.

*80 Q.—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether a guest house has been constructed from temple funds at Tiruvannamalai in North Arcot District ; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் :

(அ) ஆம்.

(இ) மதிப்பீட்டு தொகை ரூ. 44,500. ரூபாய் நாற்பத்து நான்கு ஆயிரத்து ஐநூறு மட்டும்).

இடவசதி :

ஒரு முன் தாவரம் $11' \times 8'$, ஒரு வரவேற்பு அறை $12' \times 10'$ ஒரு மன்றம் $24' - 9" \times 10'$, ஒரு சமயலறை $10' \times 8'$, 2 மலசலம் கழிவிடம் (மேற்கண்டவை மின்சாரம், தண்ணீர் வசதிகளுடன் கூடியவை).

திரு. எஸ். கே. சுப்பிரமணியம் : இதபோன்று பயண விடுதிகள் கட்டப் படுகிற கோவில்களில் பகுத்தறிவுக் கொள்கை நூல்கள் அடங்கிய ஒரு நூல்நிலையத்தையும் திறக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : நிதிவசதியுள்ள கோவில்களில் ஏற்கனவே நூல் நிலையங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. சொ. காவேரிமணியம் : இவ்வாறு கெஸ்ட் ஹவுஸ் கட்டுகிற நேரத்தில் அரசு மானியம் எவ்வளவு தருகிறது ? திருப்பரங்குன்றத்தில் ஒரு கெஸ்ட் ஹவுஸ் கட்டும் உத்தேசம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : திருவண்ணாமலையில் கட்டப்பட்ட பயண விடுதிக்கு 50 சத விகிதம் கோவில் நிர்வாகத்தினர் பணம் கொடுத்தார்கள். 50 சத விகிதம் நன்கொடையாக வசூலித்துக் கட்டப்பட்டது. திருப்பரங்குன்றத்தில் கட்டுவது என்றால் அதுபற்றி அங்குள்ள அறங்காவலர்கள்தான் முடிவு செய்ய வேண்டும்.

1972 டிசம்பர் 7]

திரு. கே. கந்தசாமி : டெம்பிள் சிட்டி என்று பெயர் பெறுகிற மதுரையில் மீனாட்சி தேவஸ்தானத்திற்கு நிறையப் பணம் வருகிறது, அங்கே ஒரு கெஸ்ட் ஹவுஸ் கட்டுவார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : சமீபத்தில்தான் மதுரை மீனாட்சி அம்மன் கோவிலில் ஒரு விடுதி கட்டப்பட்டு அதை நமது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் திறப்பு விழா செய்தார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) வெள்ளிக்குறி இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(2) தகவல் கோரல்.

கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவைக்கு வராதது குறித்து

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, 2-ஆம் தேதியில் இருந்து கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவைக்கு வரவில்லை. ராஜிநாமாச் செய்யப் பேர்கிறார் என்பதான செய்தி பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. முதலமைச்சரிடம் கடிதம் கொடுத்திருக்கிறார் என்கிற செய்தியும் அடிபடுகிறது. அவர் இந்த அவைக்கு என்னுடைய காரணத்தினால் வரவில்லை. உடல் நலக்குறைவினால் அவர் ஆஸ்பத்திரியில் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அவர் பற்றி விவரங்களை முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவைக்குத் தெரிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு டாக்டர். மு. கருணாநிதி : காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் மாண்புமிகு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் தெரிவித்ததைப் போலவும், வெளியிலே சில பத்திரிகைகள் எதிர்பார்ப்பதைப் போலவும் தமது மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள் ராஜிநாமா எதுவும் செய்யவும் இல்லை, அதனோன்ற கடிதம் எதுவும் என்னிடத்திலே தரவும் இல்லை. மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் திரு. ஆதித்தனார் அவர்களுடைய தேக ஆரோக்கியம் குறித்து மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் திரு. ஆதித்தனார் அவர்களுடைய மூக்குக்குப் பக்கத் திலேயே வளர்ந்திருக்கிற ஒரு விதமான சதை காரணமாக, அறுவைச் சிகிச்சைபெற வேண்டிய நிலை இருந்தது. சென்னை பொது மருத்துவமனையில், ஈ.என்.டி. நிபுணர் டாக்டர் சத்தியநாராயண அவர்களிடம் சிகிச்சை பெற்று இப்பொழுது நலம் பெற்று வருகிறார். இருந்தாலும், சில நாட்கள் ஓய்வு தேவை, அவர் பேசக் கூடாது என்று கூறப்பட்டதால், இங்கு வரவில்லை.

நடைமுறைக் கேள்விகள்.

(அ) டிசம்பர் 2-ந் தேதி நடந்த பேரவை நிகழ்ச்சிகள் குறித்து உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கும் நிலையில் பேரவை தொடர்ந்து நடைமுறைத் துதல் குறித்து.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, Thiru Mathialagan has filed a writ petition before the High Court and notice has been issued to the respective parties to that writ petition and a partial stay also has been granted. So, will it be in order if we continue the deliberations in this House in view of the pendency of the writ petition because the proceedings on 2nd December 1972 has been challenged in that writ petition and that is what we hear from the press.

Another point which is connected with it is that yesterday the Hon. Chief Minister said that the proceedings has not been called for from the Central Government but subsequently he announced that a communication had been sent to the Home Secretary from the Home Ministry. It was reported that there was a parallel session which was going on in this Assembly on 2nd December 1972. So what is the legal position? If any report is called for, will we who were present on 2nd December 1972 be consulted before the report is sent to the Central Government. On these points, I would like to have a ruling from the Chair.

Dr. H. V. HANDE rose.

MR. DEPUTY SPEAKER : On the same point?

Dr. H. V. HANDE : Yes. . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : On the same point you have been speaking for the last few days. I have already given my ruling on this point of order.

Dr. H.V. HANDE : My point is that there are two issues before the House and the Hon. Deputy Speaker will have to decide.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : என்னுடைய விளக்கத்தை முதலிலே கேளுங்கள். ஒரே ஒரு விளக்கத்தைக் கேட்டு.....

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் நின்று கொண்டிருக்கும்போது உறுப்பினர் ஹாண்டே நின்று கொண்டிருக்கலாமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் முதலில் உட்காருங்கள். நான் அவரைப் பார்த்துக் கொள்கிறேன். 2-ம் தேதி இந்த சபையில் நடந்த நிகழ்ச்சிகள் செல்லுமா என்பதை தயவு செய்து இந்த சபையில் கேட்க வேண்டிய அவசியமில்லை யென்று நேற்று நான் என்னுடைய தீர்ப்பை வழங்கியிருக்கிறேன். அவர் நீதி மன்றத்திற்குப் போகலாம், எங்கு வேண்டுமானாலும் போகலாம். அதைப்பற்றி எனக்குக்

டிசம்பர் 2-ம் தேதி நடந்த பேரவை நிகழ்ச்சிகள் குறித்து
உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கும் நிலையில் பேரவை
தொடர்ந்து நடைபெறுதல் குறித்து.

29

1972 டிசம்பர் 7]

(துணைத் தலைவர்)

கவலையில்லை. இந்தப் பேரவையைப் பொறுத்தவரையில், 2-ம் தேதி நடைபெற்றது சட்டப்படி சரியானது என்று இந்தப் பேரவையின் முன்னால் விளக்கமாகத் தீர்ப்பளித்திருக்கிறேன். ஆகவே, இப்பொழுது திரு. பொன்னப்ப நாடார் அதை எழுப்புவதற்கு இடமில்லை.

DR. H. V. HANDE : My point is slightly conneted with the earlier decision of the Chair. Let us be frank and let us discuss the matter so that we can set things right. The most important point is that the matter is now *sub-judice* and is before the court and we are not going into the question now whether parallel sessions took place or not and that is not the question now. According to the Deputy Speaker, it is not so and he has got the right to be satisfied about it or not satisfied (Interruption). Let me calmly finish my point.

Then, yesterday the Hon. Deputy Speaker took up a particular position with regard to the newspaper 'Alai Osai' and said that a notice of privilege has been given against that paper. There are other papers also which have published that simultaneous session took place. So, my submission to the Chair is that it is better that we shall not discuss the whole thing, viz., whether the simultaneous session took place or not, because the matter is *sub-judice*. The whole matter can be discussed after it has been settled by the High Court or the Supreme Court.

Also, yesterday when I asked whether the Parliament or the Central Government have called for a report about the proceedings, the Hon. Chief Minister said, 'Nothing'. Later on, he said that a communication was received from the Central Government. I want to know at what point of time he said 'Nothing'. If he had got that information earlier and had withheld it, it would amount to gross breach of privilege.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : என்னையற்றிச் சொன்னதனால் சொல்கிறேன். நேற்று ஹாண்டே அவர்கள் மத்திய அரசிடமிருந்து ஏதாவது தகவல் வந்ததா என்று கேட்பொழுது நான் தெளிவாகச் சொன்னேன். அப்படி எனக்கு எந்தவிதமான கடிதமும் வரவில்லை, அரசாங்கத்திற்கு எந்தவிதமான கடிதமும் வரவில்லை என்று சொன்னேன். மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களுக்கும் அது போன்ற கடிதம் ஏதுவும் வரவில்லை என்று துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் வெளியேறிய பிறகு, திரு. பொன்னப்ப நாடார், ஹாண்டே கட்சியினர் வெளியேறிய பிறகு, தொலைபேசி மூலமாக, அங்குள்ள செக்கரட்டரி, டெல்லியிலே இருக்கிற செக்கரட்டரி அவர்கள் இங்குள்ள செக்கரட்டரியை நடவடிக்கைகளை அனுப்ப முடியுமா என்று கேட்டிருக்கிற அந்தத் தகவல்தான் வந்தது. அந்தத் தகவல் எனக்கு கொடுத்த பிறகு, இங்கு எடுத்துச் சொன்னேன்.

DR. H. V. HANDE : Therefore, my point is, let us not go into the question, whether the parallel session took place or not and let us keep it in cold storage. Let us not go into that controversy.....

டிசம்பர் 2-ந் தேதி நடந்த பேரவை நிகழ்ச்சிகள் குறித்து உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கும் நிலையில் பேரவை தொடர்ந்து நடைபெறுதல் குறித்து.

[1972 டிசம்பர் 7]

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN: Sir, once the Deputy Speaker has given a definite ruling in this House to the effect that a parallel session did not take place here., the hon. Member, Dr. Hande by imputing motives and by saying about it now he is more or less dragging the House in a wrong way. Therefore, I request the Deputy Speaker to see that such annotations or thoughts are not imported and no advice is given to the Deputy Speaker.....

DR. H. V. HANDE: I do not cast any aspersion on the Deputy Speaker.....

MR. DEPUTY SPEAKER: You are not approaching the whole point, what is your point?

DR. H. V. HANDE: My point is that the Deputy Speaker gave a ruling yesterday and I did not say that the Deputy Speaker was right or wrong in giving his ruling. After that ruling certain new facts have come into being.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: என்ன கேட்க விரும்புகிறீர்கள்?

DR. H. V. HANDE: So the situation is different today from what it was at the time when the Deputy Speaker gave the ruling. Yesterday the House was not in possession of the fact that a writ petition was admitted in the High Court. Now the writ petition has been admitted and that is a fresh fact.

Also, I would like to know whether the notice of no-confidence motion against the Deputy Speaker has been given and if so, when it is going to be taken up. These are the three points on which I would like to get clarification. Regarding one point, the Hon.Chief Minister gave clarification and with regard to the other two points, I would like the Deputy Speaker to clarify.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நீதிமன்றத்திற்கு, இந்தச் சபையினுடைய முன்னாள் தலைவர் அவர்கள் எடுத்துச் சென்றிருப்பதையும், அதற்குப் பின்னாலே நாம் என்ன முடிவு செய்வது என்பதைப் பற்றியும் இங்கே எழுப்பப்பட்டது. அவர்களே, சொன்னார்கள்; நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றுவிட்ட காரணத்தினாலே, நம்முடைய சபைக்கு முழு அதிகாரம் இருந்தாலும், நாம் அதைப்பற்றித் தீவிரமாக விவாதிப்பது சரியல்ல வென்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் சொன்னார்கள். அதைத்தான் நானும் வலியுறுத்திச் சொல்கிறேன்.

இந்த மன்றத்தினுடைய நடவடிக்கைகளைப் பற்றி, விதிகளைப்பற்றி முடிவெடுப்பதற்குத் தங்களுக்குத்தான் முழு அதிகாரம் இருக்கிறது. இது ஏற்கனவே பல தீர்ப்புகளிலே வலியுறுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று நான்

டிசம்பர் 2-ந் தேதி நடந்த பேரவை நிகழ்ச்சிகள் குறித்து
உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கும் நிலையில் பேரவை
தொடர்ந்து நடைபெறுதல் குறித்து.

31

1972 டிசம்பர் 7]

[திரு செ. மாதவன்]

வலியுறுத்த ஆசைப்படுகிறேன். ஆனால் உயர்நீதிமன்றம் இந்த பிரச்சினையை எடுத்துக் கொண்டிவிட்ட காரணத்தினாலே, அந்த வழக்கிலேயுள்ள, விஷயங்களிலேயுள்ள தாரதம்மியங்களைப்பற்றி விவாதிப்பது சரியல்ல வென்று மட்டும் நான் அரசாங்கத்தினுடைய சார்பிலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றபிறகு, அதற்குப் பிறகு நாம் இந்தச் சபையை நடத்திக் கொண்டிருப்பது சில சந்தேகங்களை எழுப்புவதாக திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னார்கள். நீதிமன்றத்திலே, அந்த நிகழ்ச்சிக்குப் பின்னாலே இந்தச் சபை நடப்பதைப்பற்றி எந்தப் பிரச்சினையும் எழுப்பப்படவில்லை. அவர் நீக்கப்பட்டிருப்பது சரியா, தவறு என்ற பிரச்சினையான் அங்கே இன்றைக்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

அதிலே இன்னொரு வேடிக்கை என்ன வென்றால் புதிதாக ஒரு கருத்து அங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மன்றத்திலே முன்னாள் சபாநாயகர் அவர்களைப்பற்றி விலகல் தீர்மானம் வந்தபோது, தனக்கு அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி பேசுவதற்கு உரிமை இருக்கின்றது. அந்த உரிமையை நம்முடைய மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்கள் கொடுக்க மறுத்துவிட்டார்கள் என்ற புதிய அம்சத்தை அங்கே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த அம்சத்தை நம்முடைய காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய தலைவரவர்கள் ஏற்றுக் கொள்வார்களா என்று தெரியாது. ஆனால் அந்த அம்சத்தைப் பற்றி என்ன நடந்தது என்பதைப் பற்றி மன்றத்திற்குத் தெரியும். புதிதாக எந்தப் பிரச்சனை எழுப்பியிருந்தாலும், நாம் அதைப் பற்றி பேசாமலிருப்பது நல்லது என்று கருதுகிறேன். இப்போது இடைக்காலத்தில் ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருப்பதாக அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் அந்த உத்திரவு கூட இந்த மன்றத்தைப்பற்றி, மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களைப்பற்றி அல்ல. இது அரசாங்கத்தைப்பற்றிய ஒரு உத்திரவாகும். அரசாங்கம் வீடு கொடுத்திருக்கிறது. அரசாங்கம் கார் கொடுத்திருக்கிறது. இந்தச் சபையைப் பற்றியோ, துணைத் தலைவரவர்கள் அதிகாரத்தைப்பற்றியோ எதுவும் அந்த இடைக்கால உத்திரவில் சொல்லப்படவில்லை. இந்த மன்றத்தில் இந்த விவாதங்கள் தொடர்ந்து நடைபெறவதற்கு, 2-ந் தேதி நடைபெற்றது சரியா, தவறு என்பதைப் பற்றி யெல்லாம், இந்த மன்றத்தினுடைய அதிகாரத்தைப்பற்றியும், எதுவும் சொல்லப்படவில்லை. ஆகவே, இந்தப் பிரச்சனை எழவில்லை என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: In view of the explanation given by the Hon. Law Minister, I would like to make one or two points clear.

The Hon. Minister for Law was stating that Mr. Mathialagan has raised a contention that he was not heard before he was removed from office. Such a contention has been put forward in the affidavit that he has filed before the High Court. I would first submit that now that the Court is seized of the whole matter and as the rule of *sub-justice* is wide enough,

டிசம்பர் 2-ந் தேதி நடந்த பேரவை நிகழ்ச்சிகள் குறித்து உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கும் நிலையில் பேரவை தொடர்ந்து நடைபெறுதல் குறித்து.

[Thiru R. Ponnappa Nadar]

[1972 டிசம்பர் 7]

it is not in order now go into the merits or demerits which is likely to influence the decision by the Hon. High Court. So, we may not be in order if we go into the details of averment that is now put forward. Suffice it for me to say that notice has been issued.

Regarding the legal position whether this House can continue or not, that is a point, legal point, on which I still entertain valid doubts. It would be better that when proceedings which has happened in this House is challenged before the High Court, we do not give one version only because there are two parties to it and two versions may be put forward before the High Court so that there may be a fair disposal of justice. Instead of appearing to take sides, it will be better to provide that justice should be done so that the fair name of judiciary as well as legislature may be established. These are the two things on which I would like to have clarification from you, Sir.

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I want to clarify one issue. In any legislature, even in Parliament or in any legislature like ours which has got statutory right, it can have only one version according to the official department of that legislature. The Hon. Leader of the Opposition is more or less bringing in a point arguing for two versions. There cannot be two versions in any legislature throughout the world.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நீதி மன்றத்தைப்பற்றி அவர்கள் கேள்வி எழுப்பிவிட்டு, நீதி மன்றத்தைப்பற்றி நான் பேசியிருக்கிறேன் என்று சொன்னது தவறாகும். நீதி மன்றத்தில் வந்திருக்கக்கூடிய பிரச்சனை அவர்கள் வாதாடியிருக்கக்கூடிய பிரச்சனைதான். ஆகவே, வந்திருக்கக்கூடிய பிரச்சனைக்கும், இந்த மன்றம் தொடரக் கூடாது என்பதற்கும் சம்பந்தமில்லை. ஆகவே இந்த மன்ற நடவடிக்கைகள் பற்றி நீதி மன்றம் எதுவும் சொல்லவில்லை. நாம் மன்றத்தை தொடர்ந்து நடத்துவது, நம்முடைய துணைத் தலைவரவர்கள் கொடுத்த தீர்ப்பெல்லாம் சட்டப்படி சரிதான் என்பது எங்கள் வாதம்.

Dr. H.V. Hande : The Hon. Minister for Law has argued the case

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஒரு குற்றச்சாட்டை சொல்லிவிட்டு அமைதியாக இருங்கள் என்று சொல்லக்கூடாது. நான் நீதிமன்றத்தில் முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் என்ன சொன்னார் என்பதைப்பற்றி இங்கு எடுத்துச் சொன்னேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, is the Hon. Minister for Law in order in dragging the mike from another member ?

MR. DEPUTY SPEAKER : It is a common mike.

1972 டிசம்பர் 7]

DR. H. V. HANDE: There is no confusion. We understand each other, myself and the Hon. Minister. My submission is that the Hon. Minister for Law had mentioned one particular statement, viz., that Mr. K. A. Mathialagan had mentioned in Court that he was not given an opportunity to reply. In the process of bringing that particular statement of Mr. Mathialagan in this House, he has also incidentally exhibited according to him, the weakness of Mr. Mathialagan's argument....

He has brought to the attention of the House the weakness of Mr. Mathialagan's argument. He can bring one portion of argument of Mr. Mathialagan into the House. But he cannot bring the other portions of Mr. Mathialagan's argument which he might have put in his affidavit, which is a long one. I am not saying that the Hon. Law Minister has said any untruth. He has mentioned the facts. Whatever fact is useful from the point of view of Government he has mentioned. But we must know that the whole case is before High Court and the High Court has admitted the case. That is the point. I am not going into the details. The entire case was admitted on that premises (parallel sessions). That may be decided by High Court this way or that way. They may declare the whole thing null and void admitting the writ of Mr. Mathialagan. Or, they may decide the other way. The whole question hinges on whether parallel sessions took place or not. Now the Court has admitted the case. Mr. Mathialagan's point is that parallel sessions took place. His writ application has been admitted by the Court. As far as the Court is concerned, the whole point hinges on whether parallel sessions took place.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நீதி மன்றத்தைப்பற்றி பேசக் கூடாது என்று சொல்லிவிட்டு, என்னென்ன வாதங்களைப் பற்றிப் பேச வேண்டுமோ அத்தனையும் சொல்லி விட்டார்கள். நம்மை பொறுத்த வரையில் இந்தக் கருத்துக்களெல்லாம் நீதி மன்றத்தில் நாம் தீர்மானிப்பதற்காகக் கருதக் கூடுமோ என்று சந்தேகப்படுகிறேன். நீதி மன்றத்தில் ஒரு சப்ளிமெண்டரி அபிடவிட் போட்டார்கள். அஹ்மதியாகி இருக்கிறது. இதைத்தான் நான் சொன்னேனே தவிர இந்த வாதத்தில் சாதக, பாதக வாதங்களைச் சொல்லவில்லை. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் அத்தனையும் சொல்லிவிட்டார்கள். அது நல்லதல்ல என்பது என் கருத்தாகும்.

THIRU M. A. LATHEEF: I say with a sense of responsibility that even before the High Court, the competence of this House or validity of this House was not brought in question when the writ was filed and that is a thing which is not questionable. The competence and sovereignty of this House has not at all been questioned and

[Thiru M. A. Latheef]

[1972 டிசம்பர் 7]

cannot be questioned. Some people in this House are doubting the very concept of sovereignty and supremacy of this House. I am sorry Mr. R. Ponnappa Nadar has raised the question whether the proceedings of this House will be fettered particularly after certain issues were raised before the High Court. Even in the High Court our competence was not questioned but here, inside the House, a responsible member is trying to give an idea before the public giving doubts regarding our sovereignty. Our sovereignty is beyond question. Such raising of doubts about it is not conducive to the dignity of the House. That is my submission. Clause 2 of Article 212 says as follows:—

“No officer or member of the Legislature of a State in whom powers are vested by or under this Constitution for regulating procedure or the conduct of business of for maintaining order, in the Legislature shall be subject to the jurisdiction of any court in respect of the exercise by him of those powers.”

Now a clear verdict has been given by you, Sir, the other day about the competence, the authority, the validity and the constitutionality of the entire proceedings that took place on the 2nd of this month under your chairmanship after the then Speaker was duly removed from the office of Speaker. A ruling has been given and that ruling is final and that ruling is complete and against that ruling if anything happens in any other wing of the State, and that is brought to influence the proceedings of this august House by responsible members of this House then.....

THIRU R. PONNAPPA NADAR: I strongly object to the statement that I bring that to influence. The hon. Member is not entitled to reflect upon my conduct. So far as my conduct is concerned I hold that I am fully responsible for what I say before this House. I know my limitations and responsibilities. That advice given by my hon. Friend, I am not prepared to accept.

THIRU M. A. LATHEEF: Any good advice given by the hon. Member Thiru R. Ponnappa Nadar, I am prepared to accept. Let us not sit here and seriously doubt our own authority. That is my point.

Another thing is with regard to the requisition of official report about the proceedings by the Central Officer. I would submit that even if the Government here would send a copy of the proceedings to the Central Officer or the Central Government, it will be only by way of mutual courtesy and it is not because of superior authority of the other party. This House is the supreme authority. That is my submission. We can send the proceedings and it is for the Deputy Speaker

டிசம்பர் 2-ந் தேதி நடந்த பேரவை நிகழ்ச்சிகள் குறித்து உயர்த்தி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கும் நிலையில் பேரவை தொடர்ந்து நடைபெறுதல் குறித்து.

35

1972 டிசம்பர் 7]

[Thiru M. A. Lathoef]

acting as Speaker to decide. Even if you decide to send such an official version to the Centre, it will be only as a matter of courtesy. It is left to you to send or not. That is my submission.

Thiru R. Ponnappa Nadar said that there has been a partial stay granted. No; whether it is partial or complete, there cannot be any stay to the proceedings of this House. Only amenities have been retained. I do not want to go into the details.

I would only plead that let us not doubt our own authority, let us not doubt our own sovereignty, and doubt our own competence to assert our right and let us not jeopardise the great principle of Legislature being the supreme and sovereign authority. That is all my submission.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : து. ஸேம் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : இல்லை, இது வேறு டிபரண்ட் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : முதலில் நான் அவர்கள் எழுப்பிய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டருக்கு பதில் சொல்லிவிடுகிறேன். நேற்றைய தினம் இதே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டருக்கு மிகத் தெளிவாக, விளக்கமாக, நான் என்னுடைய தீர்ப்பைத் தந்திருக்கிறேன். நீதி மன்றத்தினுடைய இடத்தைப் பற்றியும் சட்ட மன்றத்தினுடைய இடத்தைப் பற்றியும் திரு. வத்திப் அவர்கள் சொன்னதைப் போன்று, நான் பேச விரும்பவில்லை. அதைப் பற்றியெல்லாம் அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலே கூறப்பட்டிருக்கிறது.

சப்ஜூடிஸ் ஆகுமா என்று திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் கேட்டார்கள், அது சப்ஜூடிஸ் ஆகாது என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இரண்டாம் தேதி நிகழ்ச்சிகள் பற்றி, போலஸ் அசெம்பிளி நடந்தது என்று சில உறுப்பினர்கள் வற்புறுத்திப் பேசுவதைப் பார்க்கிறேன். தாங்கள் அமர்ந்திருக்கின்ற சபையின் மேன்மையை குப்பரமவியை தாங்களே சந்தேகத்திற்குரியதாக்குவது மாதிரி அவர்கள் பேசுவது குறித்து நான் வருந்துகிறேன். ஒரு பக்கத்திலே நீதி மன்றத் தலிருப்பதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். நான் அதைப் பற்றிப் பேச விரும்பவில்லை. இன்னொரு பக்கம் பத்திரிகையிலே வந்தது பற்றிப் பேசுகிறார்கள். ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை என்று கேட்டார்கள். பத்திரிகைகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்காததாலேயே பத்திரிகைகள் சொன்னது சரி, அல்லது அது ஒரு முகாந்திரம் என்று எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியது இல்லை. இந்த அவையிலே உள்ள அலுவல்கள் காரணமாக சில நடவடிக்கைகள் எடுக்கலாம், சில நடவடிக்கைகளை தள்ளிப்

36 டிசம்பர் 2-ம் தேதி நடந்த பேரவை நிகழ்ச்சிகள் குறித்து உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கும் நிலையில் பேரவை தொடர்ந்து நடைபெறுதல் குறித்து.

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

[1972 டிசம்பர் 7]

போடலாம். சிலர் பத்திரிகைகளில் வந்தது சரி என்று எப்பொழுது தங்களுக்கு தோதாக இருக்கிறதோ அப்பொழுது எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். எப்பொழுது சரியில்லையோ அப்பொழுது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்புகிறார்கள். நீதி மன்றத்திலிருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் விவாதிக்க வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. நேற்றைய தினம் நான் தீர்ப்பு அளித்ததற்குப் பிறகு இரண்டாம் தேதி நடந்தது சரியா என்று மீண்டும் தீர்ப்பு அளிப்பதற்கு அவசியம் இல்லை என்ற தீர்ப்பை அளிக்கிறேன்.

(ஆ) பேரவைத் துணைத் தலைவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுவது குறித்து.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பேரவையின் துணைத் தலைவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக கேள்விப்படுகிறேன். இந்த நிலையில் தாங்கள் இந்தச் சபையை நடத்திச் செல்வது சரியா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ஜேம்ஸ் ஒரு வழக்கறிஞர். அவர் சட்ட மன்ற விதிமுறைகளைப் படித்துவிட்டு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்புவது நல்லது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவு.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியம், குற்றால நகரியம், மற்றும் பவானிசாகர் நகரியம் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியம், குற்றால நகரியம், மற்றும் பவானிசாகர் நகரியம் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகப்படுத்த அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இச் சட்ட முன்வடிவை நான் அறிமுகப்படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

(3) நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) பேரவைத் துணைத் தலைவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுவது குறித்து—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ஜேம்ஸ் அவர்களுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சினைக்கு ஏற்கனவே நாம் பதில் சொல்லிவிட்டாலும் மீண்டும் விளக்க விரும்புகிறேன். அப்படியொரு நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம்

பேரவைத் துணைத் தலைவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் 37
கேட்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுவது குறித்து—தொடர்ச்சி.

1972 டிசம்பர் 7] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

வந்திருப்பதாக என் கவனத்திற்கு வரவில்லை. சட்ட விதி முறைகளின்படி நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் 180 பேர் அல்ல. குறிப்பிட்ட சில பேர்கள் கொடுத்தாலும் நான் படித்துத் தொங்கிக் கொண்டு வற்புறுத்திக் கொண்டிருக்கமாட்டேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களை நான் நன்றாகத் தெரிந்து கொண்டுதான் பேசுகிறேன். அப்படி அவர்கள் இருக்கமாட்டார்கள் என்றுதான் நான் குறிப்பிட்டேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் இன்னொன்றையும் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் இந்தப் பேரவையில் நான்கு சவர்களுக்குள்ளே எடுக்கக்கூடிய முடிவுக்குத்தான் கட்டுப்படுவேனே தவிர அங்கும் இங்கும் பேசு மாட்டேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(இ) அரசின் மீது நம்பிக்கை தெரிவிக்கும் தீர்மானத்தை முதலமைச்சர் கொண்டு வந்திருப்பது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : 4-12-1972-ம் நாளன்று முதலமைச்சர் மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி அவர்கள் முன் மொழிந்த “ திரு. மு. கருணாநிதி அவர்களை முதலமைச்சராகக்கொண்ட அமைச்சரவை மீது இப்பேரவை தனது நம்பிக்கையைத் தெரிவிக்கிறது” என்ற தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

DR. H. V. HANDE: Sir, on a point of order, I would like to know under what rule the Hon. Chief Minister is trying to move this Confidence Motion? When he spoke here the other day when we were not present, he referred to Rajaji as a precedent. What we are right now concerned with is under what rule this is done. Our contention is this. There was a no-confidence motion against the Government much earlier. Without giving an opportunity to make my accusations against the Chief Minister, not against the Chair, when there was a no-confidence motion against the Chief Minister and his Government, somehow or other a situation arose when that no-confidence motion was not allowed to be taken up first. My contention and my charge against the Chief Minister is that he was afraid at that time to allow the no-confidence motion. For, the mover of that motion will get an advantage; first he will speak and then the Government will be replying and finally the right of reply vests with the mover of the no-confidence motion. Here the Chief Minister is at an advantage. After all members have spoken then he replies at the end. In other words he has put himself in an advantageous position by doing this now. Therefore, I would like to know under what rule he is moving this motion of confidence, whether it is ultra vires of our rules or intra vires of our rules.

36 டிசம்பர் 2-ம் தேதி நடந்த பேரவை நிகழ்ச்சிகள் குறித்து உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கும் நிலையில் பேரவை தொடர்ந்து நடைபெறுதல் குறித்து.

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

[1972 டிசம்பர் 7]

போடலாம். சிலர் பத்திரிகைகளில் வந்தது சரி என்று எப்பொழுது தங்களுக்கு தோதாக இருக்கிறதோ அப்பொழுது எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். எப்பொழுது சரியில்லையோ அப்பொழுது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்புகிறார்கள். நீதி மன்றத்திலிருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் விவாதிக்க வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. நேற்றைய தினம் நான் தீர்ப்பு அளித்ததற்குப் பிறகு இரண்டாம் தேதி நடந்தது சரியா என்று மீண்டும் தீர்ப்பு அளிப்பதற்கு அவசியம் இல்லை என்ற தீர்ப்பை அளிக்கிறேன்.

(ஆ) பேரவைத் துணைத் தலைவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுவது குறித்து.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பேரவையின் துணைத் தலைவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக கேள்விப்படுகிறேன். இந்த நிலையில் தாங்கள் இந்தச் சபையை நடத்திச் செல்வது சரியா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ஜேம்ஸ் ஒரு வழக்கறிஞர். அவர் சட்ட மன்ற விதிமுறைகளைப் படித்துவிட்டு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்புவது நல்லது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவு.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியம், குற்றால நகரியம், மற்றும் பவானிசாகர் நகரியம் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியம், குற்றால நகரியம், மற்றும் பவானிசாகர் நகரியம் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகப்படுத்த அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இச் சட்ட முன்வடிவை நான் அறிமுகப்படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

(3) நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) பேரவைத் துணைத் தலைவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுவது குறித்து—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ஜேம்ஸ் அவர்களுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சினைக்கு ஏற்கனவே நாம் பதில் சொல்லிவிட்டாலும் மீண்டும் விளக்க விரும்புகிறேன். அப்படியொரு நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம்

பேரவைத் துணைத் தலைவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் 37
கேட்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுவது குறித்து—தொடர்ச்சி.

1972 டிசம்பர் 7] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

வந்திருப்பதாக என் கவனத்திற்கு வரவில்லை. சட்ட விதி முறைகளின்படி நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் 180 பேர் அல்ல. குறிப்பிட்ட சில பேர்கள் கொடுத்தாலும் நான் பிடித்துத் தொங்கிக் கொண்டு வற்புறுத்திக் கொண்டிருக்கமாட்டேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களை நான் நன்றாகத் தெரிந்து கொண்டுதான் பேசுகிறேன். அப்படி அவர்கள் இருக்கமாட்டார்கள் என்றுதான் நான் குறிப்பிட்டேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் இன்னொன்றையும் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் இந்தப் பேரவையில் நான்கு சவர்களுக்குள்ளே எடுக்கக்கூடிய முடிவுக்குத்தான் கட்டுப்படுவேனே தவிர அங்கும் இங்கும் பேசு மாட்டேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(இ) அரசின் மீது நம்பிக்கை தெரிவிக்கும் தீர்மானத்தை முதலமைச்சர் கொண்டு வந்திருப்பது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : 4-12-1972-ம் நாளன்று முதலமைச்சர் மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி அவர்கள் முன் மொழிந்த “ திரு. மு. கருணாநிதி அவர்களை முதலமைச்சராகக்கொண்ட அமைச்சரவை மீது இப்பேரவை தனது நம்பிக்கையைத் தெரிவிக்கிறது” என்ற தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

DR. H. V. HANDE: Sir, on a point of order, I would like to know under what rule the Hon. Chief Minister is trying to move this Confidence Motion? When he spoke here the other day when we were not present, he referred to Rajaji as a precedent. What we are right now concerned with is under what rule this is done. Our contention is this. There was a no-confidence motion against the Government much earlier. Without giving an opportunity to make my accusations against the Chief Minister, not against the Chair, when there was a no-confidence motion against the Chief Minister and his Government, somehow or other a situation arose when that no-confidence motion was not allowed to be taken up first. My contention and my charge against the Chief Minister is that he was afraid at that time to allow the no-confidence motion. For, the mover of that motion will get an advantage; first he will speak and then the Government will be replying and finally the right of reply vests with the mover of the no-confidence motion. Here the Chief Minister is at an advantage. After all members have spoken then he replies at the end. In other words he has put himself in an advantageous position by doing this now. Therefore, I would like to know under what rule he is moving this motion of confidence, whether it is ultra vires of our rules or intra vires of our rules.

1972 டிசம்பர் 7

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, it is the identical point which I want to raise before the House. I would like to invite the attention of the House to Article 208 of the Constitution, which deals with Rules of Procedure. It says—

“A House of the Legislature of a State may make rules for regulating, subject to the provisions of this Constitution, its procedure and the conduct of its business.”

These rules have been promulgated under Article 208 of the Constitution. Our rules provide only for the moving of a no-confidence motion against the Ministry and there is no provision for the moving of a Confidence Motion.

So far as the Confidence Motion is concerned, it has a legal import which has been borrowed from the procedure that is prevalent in the Parliamentary Democracy of England. Whether such a novel procedure can be imported in view of the rules that have been framed under Article 208 of the Constitution, is a point which will have to be discussed. It had been stated previously when we were not attending the Assembly that there was a precedent somewhere in 1952 when the revered leader Rajaji, moved a Confidence Motion. So far as that matter is concerned, now we are governed by revised rules and I am in possession of the Rules which has been corrected up to 1st March 1971. When there is no specific provision in the rules, how can this Government depart from it? As there is no specific provision, it may not be in order to discuss the Confidence Motion here though three days have been allotted according to the decision of the Business Advisory Committee. This is an irregular thing which has been brought before the House. Now there has been a large-scale defection from the ruling party and probably the Hon. Chief Minister thought that he wanted to bring in a Confidence Motion so that the members of the ruling party may be pinned down to it. I would say that it is not proper. When there is no express provision either in the Constitution or in the rules, we shall not depart from them and we shall not import into this House a procedure that is prevalent in England. When the Hon. Thiru Si. Pa. Aditanar was the Speaker, he said that whatever be the precedent in the Mother of Parliaments, the House of Commons, it should not be imported into this House. So, I would say emphatically that when the rules or the Constitution do not provide for such a thing, it is out of order to move this Confidence Motion. Now I would like to have a ruling from the Chair.

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, the observations, rulings, etc., of the previous Speakers have been duly taken cognizance of by the present Speaker. This particular rule has been invoked even during the Chief Ministership of our veteran leader Rajaji and that rule has been duly

1972 டிசம்பர் 7]

[THIRU M. A. Latheef]

taken cognizance of by the Presiding Officer now. Unless it is so deemed fit by the Chair itself to get it altered or to ask the House to reconsider it, it is valid and it is within the competence of the Chair to apply it or not.

Now with regard to the present motion of confidence moved by the Hon. Chief Minister, that particular rule has been applied and the Chair has duly accepted the same and has allowed the Hon. Chief Minister to move it under that rule.

Now coming to the scope and content of Article 208 of the Constitution, it is stated—

‘(1) A House of the Legislature of a State may make rules for regulating, subject to the provisions of this Constitution, its procedure and the conduct of its business.

(2) Until rules are made under clause (1), the rules of procedure and standing orders in force immediately before the commencement of this Constitution with respect to the Legislature for the corresponding Province shall have effect in relation to the Legislature of the State subject to such modifications and adaptations as may be made therein by the Speaker of the Legislative Assembly....’

In this case even though rules are framed under the stewardship of the Chair, there is a great amount of discretion given to the Chair or the Presiding Officer or the Speaker or anybody who is acting as the Speaker to use his authority to apply that particular rule or otherwise. Therefore, the motion moved by the Hon. Chief Minister under that particular rule, is perfectly valid. When the Chair has already admitted the motion and the Business Advisory Committee has fixed the date for its discussion, it is not proper to question that rule. The Chair is competent to admit the motion under that rule. Thank you, Sir.

THIRU N. GANAPATHI: Mr. Deputy Speaker, Sir, I am very much surprised to see that a learned member of the Bar and a hon. Member of this House has raised objection to the admission of the motion before the House. He quotes so many precedents in courts to win his case. Now here the Chair has quoted the precedent in 1952 while admitting the Confidence Motion. The Chair has followed that precedent and, therefore, his ruling in admitting this motion is supported by precedent as well as by convention.

Another submission is that there is a residuary clause in our rules giving wide powers to the Speaker or the Presiding Officer to regulate the proceedings of the House, which are not provided specifically in the rules. There is another provision in the Constitution which says that the powers and privileges of the House of Commons in England

[THIRU N. Ganapathi]

[1972 டிசம்பர் 7]

shall be followed by this House unless and otherwise provided by the Legislature and by practice and convention. In England it is the general practice of the Prime Minister to seek confidence of the House whenever important matters are raised in the public platform. Therefore, that right of moving the Confidence Motion in the Legislature is conferred upon the Chief Minister also by virtue of the provisions of the Constitution. So also the Presiding Officer has got the residuary powers to control the proceedings of the House.

It is very unfortunate and regrettable that the Members of the Opposition deemed it fit not to attend the House the other day when the Motion was admitted and they coolly walked out of the House. Now to question the ruling of the Chair is highly objectionable. Therefore, I submit that the admittance of the motion is supported by Constitutional provisions and the rules and regulations framed by the Legislature. Thank you, Sir.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Now that my name has been dragged into the picture, I want to say a few words. The Hon. Minister has said that precedent has been already there. But the circumstance in which that precedent happened is entirely different. At that time only May's Parliamentary Practice was there. Our consolidated rules were not there at that time. That is my submission. There is a specific rule which has been framed under article 208 of the Constitution. In Chapter X there is provision for bringing in a 'no-confidence motion against the Ministry'. That is under Rule 55. But there is no provision to bring in a 'Motion of Confidence'. Perhaps Government may contend it is like any other motion. If it says so, I can understand that. Then why call it 'Confidence Motion', 'Vote of Confidence motion'. This motion is not provided for in our rules and so bringing in of this motion has no legality, no propriety. That is my submission.

The Deputy Speaker has given his decision to admit this motion' when we had staged a walk-out. We do not question that decision. We only bring in the legality and propriety. We say it is against the provisions of the Constitution. The necessity for bringing in this motion has to be examined. You have given your decision to admit. We do not question it. But we have a duty to expound the legal position. Of course two lawyers do not agree. I do not want to cast aspersion on that noble profession. But it is our duty to see that rules are complied with and when there is confusion, it is our duty to expound the law. We say that in this matter, our rules have not been complied with.

* THE HON. THIRU Si. PA. ADITANAR: In this matter, I would like to put a counter-question to the Leader of the Opposition, viz., under what rule can the Deputy Speaker reject a motion like this? Rule 68(3) says that in order that a motion may be admissible

1972 டிசம்பர், 7]

[Thiru. Si. Pa. Aditanar]

it shall raise substantially one definite issue, etc. Here it raises one definite issue. That is all. It is just like any other motion and the Deputy Speaker cannot reject the motion under any rule. Regarding its admissibility, it has to be admitted like any other motion and the Deputy Speaker cannot reject it. I am asking the Oppositon leader to point out under what rule it can be rejected by the Hon. Deputy Speaker. I have quoted the rule which admits of the motion. The reverse should be proved by the Leader of the Opposition. Let him say 'here is a rule under which the Deputy Speaker should reject this motion even in the admission stage'. Can you point out any such rule? I have pointed out how it is admissible. Any motion can pertain to anything in the world, from a peanut to a ship, how a peanut should be eaten and how a ship should be run. The only point is it should point out one definite issue. If that is satisfied, it is admitted.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : The position has been explained by the Hon. Minister for Co-operation, that under Rule 68 this motion can be moved. As regards his point, let me say that I am in Opposition. I am not bound to anwer any question the ruling party can put to me. So far as legality of the matter is concerned, let me state what Rule 68 (1) states.

It says: "Save in so far as is otherwise provided in the Constitution or in these rules, no discussion of a matter of general public interest shall take place except on a motion made with consent of the Speaker"

Another part of that rule says that it shall not anticipate discussion of matter which is likely to be discussed in the same session. What I say as 'there is already a motion of 'no-confidence' against the Ministry and a 'censure motion' against the Ministry has also been filed. Now Rule 68 is invoked since the Deputy Speaker has admitted the motion. Since it has been admitted. We are not entitled to question it. When a no-confidence motion is there against the Ministry, the Chief Minister moves a 'Vote of Confidence' motion. Our rules do not provide it. May be in England, in the Mother of Parliaments that custom may be there. But in our legislatures, inasmuch as our rules are specific and our rules do not provide for this kind of motion, moving of such a motion is contrary to our rules. There should be no departure from our rules and so I say this motion has no legality behind it.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய தலைவர் பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள், நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் ஒன்று இங்கு இருக்கின்ற நேரத்தில், கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற நேரத்தில், நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தைக் கொண்டுவருவதன் காரணமாக, நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்திற்கு இடம் அளிக்காத ஒரு சூழ்நிலையை உருவாக்கியிருப்பதாக ஒரு கருத்தை அவர்கள் இங்கு வெளியிட்டார்கள். நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுக்க

42 அரசின்மீது நம்பிக்கை தெரிவிக்கும் தீர்மானத்தை முதலமைச்சர் கொண்டு வந்திருப்பது குறித்து

[மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 டிசம்பர், 7]

கப்பட்டிருப்பது உண்மை. அதை மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் அவர்களோ, சுதந்திராக் கட்சித் தலைவர் அவர்களோ இங்கே இப்போதும் கொண்டு வருவதற்கு எல்லா உரிமையும் பெற்றுத்தான் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அதை இப்போது கொண்டு வருகிறோம் என்று கூறுவார்களேயானால் அதற்கு வழி விட்டு, அதை இந்த மன்றத்தில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்பதற்கு நிச்சயமாகத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் இன்றைக்கு நம்பிக்கை கோருகின்ற தீர்மானம் கொண்டு வந்திருப்பதற்குக் காரணம், நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலும் அதை அவர்கள் இங்கே முன்மொழிகிற நேரத்தில் அதற்குரிய எண்ணிக்கை பலம் இன்றைக்கு அவர்களுக்கு இல்லையென்ற காரணத்தால்தான், நம்பிக்கை கோரும் தீர்மானத்தின் மூலமாக அவர்கள் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகின்ற கருத்துக்களுக்கு வாய்ப்பளிக்கும் எண்ணத்தில்தான் இந்த நம்பிக்கை கோரும் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்திற்கு விரோதமானது அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள். நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தில் எங்களுக்குக் கிடைக்கின்ற வாய்ப்புகள் நம்பிக்கை கோருகின்ற தீர்மானத்தில் வழங்கப்பட மாட்டாது என்று சொன்னார்கள். ஒழுங்குப் பிரச்சினையில் எவ்வளவு வாய்ப்பு, எவ்வளவு மணி நேரம் இந்த மாமன்றத்தில் அளிக்கப்படுகிறது என்பதை உணர்ந்திருக்கிற, அந்த உரிமையை அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிற நம்முடைய டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்களும், நம்பிக்கை கோருகின்ற தீர்மானத்தில் வாய்ப்பு அவர்களுக்கு அளிக்கப்பட மாட்டாது என்று கூறுவது அவ்வளவு பொருத்தமாக இல்லை. அவர்கள் எந்தெந்த வகையில் வாய்ப்பு வேண்டுமென்று கேட்கிறார்களோ அந்தந்த வகையில் வாய்ப்புகள் வழங்க அவையின் சார்பில் உறுதியளிக்கிறேன் என்பதை மாத்திரம் கூறிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : இதைக் குறித்து 4—12—1972 அன்றே தீர்ப்புக் கூறியிருக்கிறேன். இதற்கு விதிமுறைகளில் தனி விதி இல்லை என்பதை ஒப்புக் கொண்டாலும் இதே பிரச்சினை 1952-ல் வந்தபோது அப்போது சபாநாயகராக இருந்த மாண்புமிகு திரு. சிவசண்முகம் அவர்கள் மிகத் தெளிவாக அதைக் குறித்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இலண்டன் பாராளுமன்ற முறைகளைப் பின்பற்றுவதில் தவறு இல்லை. ஆகவே, இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை என்று தீர்ப்புக் கூறுகிறேன்.

(4) அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ) விதி 23 (1)ஐ நிறுத்திவைத்தல் குறித்து.

THE HON. DR. V. R. NEDUNCHEZHIAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the following motion :

“ That Rule 23(i) be suspended and Government Business shall have precedence and be transacted today.”

The motion was put and carried.

1972 டிசம்பர், 7]

(ஆ) அமைச்சரவையின்மீது நம்பிக்கை தெரிவிக்கும் தீர்மானம்

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, “திரு. மு. கருணாநிதி அவர்களை முதலமைச்சராகக் கொண்ட அமைச்சரவையின்மீது இப்பேரவை தனது நம்பிக்கையைத் தெரிவிக்கிறது” என்ற தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மாமன்றத்தில் என் மீதும் என் தலைமையில் அமைந்துள்ள அமைச்சரவை மீதும் நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தை முன்மொழிந்து நான் சில வார்த்தைகள் மாத்திரம் கூற விரும்புகிறேன். ஏனென்றால், எதிர் தரப்பிலிருக்கிற உறுப்பினர்களுக்கு நிறைய வாய்ப்பளிக்க வேண்டுமென்கிற எண்ணத்தோடு அவர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை எல்லாம் எடுத்துக் கூறிய பிறகு நான் பதிலளிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன் என்ற வகையில் நான் இத்தீர்மானத்தை முன்மொழிந்து பேசுவதற்கு சிறிது நேரமே எடுத்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த மன்றத்தில் இதுவரையில் விவாதிக்கப்பட்ட பல்வேறு விஷயங்களில், 1952-ம் ஆண்டு நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானம் ஒன்றினை அன்றைக்கு இந்த மன்றத்தில் முதல்வராக வீற்றிருந்த ராஜாஜி அவர்கள் கொண்டு வந்து அந்தத் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டதையெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். 1952-ம் ஆண்டு ராஜாஜி அவர்கள் மீதும் அவர்களுடைய தலைமையில் இயங்கிய அமைச்சரவை மீதும் நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்ததற்கான காரணங்கள் அனைவரும் அறிந்ததேயாகும். அப்போது நடைபெற்று முடிந்த அருப்புக் கோட்டை இடைத் தேர்தலில் முதல்வராக இருந்த ராஜாஜி அவர்கள் ஒரு அறிவிப்பு விடுத்தார்கள். அருப்புக்கோட்டை இடைத் தேர்தல் நான் வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதை நிர்ணயிக்கிற தேர்தல் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அந்தத் தேர்தலில் ராஜாஜி கட்சியைச் சார்ந்த காங்கிரஸ் கட்சி வேட்பாளர் தோற்கடிக்கப்பட்டார். அதற்குப் பிறகு கூடிய சட்ட மன்றத்தில் ராஜாஜி அவர்கள் தான் வேண்டுமா என்ற கேள்விக்குறியின் அடிப்படையில் தேர்தல் பிரச்சாரம் நடைபெற்று அந்தத் தேர்தலில் காங்கிரஸ் கட்சி தோல்வி அடைந்துவிட்ட காரணத்தினால் தான் வேண்டுமா வேண்டாமா என்கிற அந்தத் தீர்மானத்தை சட்டமன்றத்தில் வைத்து விவாதிக்க விரும்பினார்கள். இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிற சூழ்நிலை அது போல் அல்ல. இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிற சூழ்நிலை இந்த அவையில் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் ஒன்றைக் கொடுத்து அதன்மீது அமைச்சரவை மீது பல குற்றச்சாட்டுகளை கூறவேண்டும் என்று கோரியவர்கள், இந்த அரசின்மீது பல குறைகளை எடுத்துக் காட்ட வேண்டுமென்று அறிவித்தவர்கள் அந்தத் தீர்மானத்தின் அடிப்படையில் பேசுவதற்கான வாய்ப்பை இழந்துவிட்ட காரணத்தினால் ஏதோ நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவருவதற்கே அரசுத் தரப்பில் இருக்கிற நாங்கள் இணங்க மறுத்து விட்டோம் என்கிற ஒரு பழிச்சொல் இந்த அமைச்சரவை மீது விழுந்த நேரத்தில் நாங்கள் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்திற்கும் கண்டனத் தீர்மானத்திற்கும் என்னைக்குமே அஞ்சியவர்கள் அல்ல. அவைகளை எப்படியாவது தடுத்துவிட வேண்டுமென்றுமென்ற கெட்ட நினைப்பு கொண்டவர்களும் அல்ல. அதிலிருந்து தப்பி ஓட வேண்டும்

[மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 டிசம்பர், 7]

என்ற தகாப் போக்கினை நாங்கள் ஜனநாயகப் பண்பாக ஏற்றுக் கொண்டவர்களும் அல்ல என்பதை எடுத்துக் காட்டுகிற வகையில்தான் நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தின் மூலம் எதிர்தரப்பிலிருக்கிற மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்கள் கருத்துக்களையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லவேண்டுமென்ற வாய்ப்பினை இன்றைக்கு வழங்கியிருக்கிறோம். இந்த வாய்ப்பினை எதிர்தரப்பிலுள்ள அனைவரும் நன்கு பயன்படுத்திக் கொள்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

கடந்த இரண்டொரு நாட்களாக அவைக்கு வந்தாலும் சில பிரச்சினைகளை அடிப்படையாக வைத்து வெளிநடப்பு செய்து வந்த காங்கிரஸ் கட்சியினரும், சுதந்திரக் கட்சியினரும் இன்றையதினம் இந்த நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தில் கலந்து கொண்டு தங்களையே கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்ல முன்வந்திருப்பதை நான் பாராட்டுகிறேன். வரவேற்கிறேன். எந்த ஒரு அரசும் தன்மீது சொல்லப்படுகிற குறைகளை நிர்த தாட்சண்யமாக இல்லவே இல்லை என்று மறுத்துக் கூறுவதற்குப் பதில் அவைகளை சிந்தித்து குறைகள் இருந்தால் திருத்திக் கொண்டு மேலும் நிலையான ஒரு அரசை நாட்டில் நடத்துவதற்கு முற்படுவதுதான் ஜனநாயக மரபு. அந்த மரபினையொட்டி இன்று அமைந்திருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு இந்த அமைச்சரவை நிச்சயமாக நடந்து கொள்ளும் என்கிற உறுதியினையும் நான் அளிக்க விரும்புகிறேன்.

நம்முடைய மாண்புமிகு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னார்கள். நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருப்பதன் காரணம் அவர்களுடைய கட்சியிலிருந்து சில பேர்கள் போய்க்கொண்டிருக்கிறார்கள் அதைத் தடுத்த நிறுத்தத் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் ஏற்படுகிற டிப்பெக்ஷன்னை தடுத்து நிறுத்துவதற்காகத்தான் இந்தக்காரியத்தில் நாங்கள் ஈடுபட்டிருக்கிறோம் என்று பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் இந்த நேரத்தில் சட்டசபையில் உள்ள அவர்களுடைய கட்சியை மறந்து விட்டதற்காக நான் உள்ளபடியே வருத்தப்படுகிறேன். முன்னேற்ற கழகம், ஆளும் கட்சி தரப்பில் 185 பேர்கள் இருந்து இன்றைக்கு எட்டு ஒன்பது பேர்கள் அதிலிருந்து பிரிந்து விட்டார்கள் என்றாலும் ஆளும் கட்சி இன்றைக்கு நல்ல வலிவோடும் தோழமைக் கட்சிகளுடைய துணையோடும் இந்த மன்றத்தில் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. நான் முன்பு ஒரு உதாரணம் சொல்லியிருக்கிறேன். வயிற்றில் இருக்கிற குடல் முப்பது அடிக்கு மேல் நீளம் இருப்பதற்குக் காரணமே ஏதாவது வியாதி காரணமாக ஒரு நாளேந்து அடி வெட்டிவிட்டாலும் மிச்சமுள்ள குடல் இயங்கும் என்பதற்காகத்தான் குடல் அப்படி அமைக்கப்பட்டிருக்கிறதோ என்னவோ. அது போல்தான் 1971-ம் ஆண்டு தேர்தலில் பொது மக்கள் இந்தக் குடல் இடைக்காலத்தில் கொஞ்சம் அறுக்கப்படவேண்டியிருக்கும் என்று முன்கூட்டியே ஊகித்து 184 உறுப்பினர்களை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு தந்திருக்கிறார்கள். (ஆரவாரம்) நான் திரு பொன்னப்ப நாடார் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வேன். இந்த அவையில் சுவாசிக்கிற மூக்கு போல் காங்கிரஸ் கட்சியான எதிர்க்கட்சி இருக்கிறது. அதை குறையாமல் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டிய பொறுப்பு உங்களுடையதாகும். ஏனெனில்.....

1972 டிசம்பர், 7]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் சுவாசிக்கிற மூக்குமாதிரி இருக்கிறோம், நீங்கள் குடல் மாதிரி நீளமாக இருக்கிறீர்கள். எங்களிலிருந்து கட்சி மாறியவர்களை நாங்கள் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறோம், அவர்களை பொதுமக்கள் நன்கு புரிந்து கொள்கிறார்கள். ஆகவே உங்கள் கட்சியிலிருந்து இன்னும் ஊசலாடிக் கொண்டிருக்கிறவர்கள் என்ன நினைக்கிறார்கள் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அப்படி யாராவது ஊசலாடினால் நாடார் அவர்களின் பேச்சு அவர்களுக்கு நல்ல எச்சரிக்கையாக அமையும் என்று நான் கருதுகிறேன். (ஆரவாரம்). ஆகவே பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் உட்கார்ந்திருக்கிற இடம் 76 வரையில் அப்படியே இருக்கவேண்டுமென்று நான் விரும்புகிறேன். இப்போது தங்கமணி அவர்களின் இடம் கொஞ்சம் மாறியிருக்கிறது. இப்படி கொஞ்சம் கொஞ்சமாக.....

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : என் இடம் கடைசியில் சென்றாலும் நான் அதைப்பற்றிக் கவலைப்படவில்லை. மக்களைச் சந்திப்பதற்கு நாங்கள் தயாராயிருக்கிறோம். எங்கள் திட்டத்தில் நாங்கள் பரிபூர்ணமாக நம்புகிறோம். நாங்கள் காந்திய வழி வந்தவர்கள். ஒரு வேளை அதிகாரம் இல்லை, பதவி இல்லை என்றால் இந்தப் பதவியை நாங்கள் துச்சமாக மதிக்கிறோம் என்பதை முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நீங்கள் மாத்திரம்தான் துச்சம் என்று மதிக்கிறீர்களா? நாங்கள் என்னவோ இதைவிடால் வேறு வழியே இல்லை என்று இருப்பவர்கள் அல்ல. பொது மக்களின் கட்டளையை நிறைவேற்ற நாங்கள் இங்கு வந்திருக்கிறோம். பதவி என்பது பணி புரிய அளிக்கப்பட்டிருக்கிற வாய்ப்பே அல்லாமல் வேறு அல்ல. அந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு ஜனநாயகக் கடமைகளை நிறைவேற்ற இங்கே நாங்கள் அமர்ந்திருக்கிறோம். ஆகவே நல்லெண்ணத்தின் அடிப்படையில் சொன்னேனையல்லாமல் பொன்னப்ப நாடார் அவர்களை மிரட்டுவதற்கோ அல்லது எச்சரிப்பதற்கோ என்று கொள்ளக் கூடாது. அவர்கள் கடைசியிடத்தில் உட்கார்ந்து கொண்டாலும் பதவியை நாங்கள் துச்சமாக மதிக்கிறோம் என்று சொல்ல உரிமை படைத்தவர்களாக இருப்பதைப் போல் இந்த அமைச்சரவையில் இருந்து யாராவது அல்லது ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள் நிலையிலிருந்து இங்கிருந்து விரட்டப்பட்டாலும்கூட அவர்களுக்கு மக்கள் இதயத்தில் நிச்சயமாக இடம் இருக்கிறது என்பதை மட்டும் யாரும் மறந்துவிடக்கூடாது. (ஆரவாரம்) திரு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் கூறியதற்கு நான் இந்தப் பதிலை அளிப்பதற்கு மிகுந்த கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்த நம்பிக்கை கோருகிற தீர்மானத்தில் நான் ஆரம்பத்தில் சொன்னதைப்போல் இப்போது அதிக நேரம் பேசுவதற்கு விரும்பவில்லை, ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள், தோழமைக் கட்சிகளின் உறுப்பினர்கள், எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் அனைவரும் பேச இருக்கிறீர்கள். நாம் இந்த மன்றத்தின் மரபினை போற்றி காப்பாற்றி வருகிற வகையில்

[மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1972 டிசம்பர், 7]

நம்முடைய விவாதங்கள் பண்போடும் நாகரீகத்தோடும் நடைபெறுவதற்கு அனைவரும் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு நம்பிக்கை கோருகிற இந்த தீர்மானத்தை இந்த அவையில் முன் மொழிந்து நான் அமர்கிறேன். வணக்கம்.

*திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, அவையின் முன் இருக்கின்ற “ திரு மு. கருணாநிதி அவர்களை முதலமைச்சராகக் கொண்ட அமைச்சரவை மீது இப்பேரவை தனது நம்பிக்கையைத் தெரிவிக்கிறது ” என்ற தீர்மானத்தினை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் எனக்கு முன்னாலே முன் மொழிந்தார்கள். அதனை ஆதரித்து இங்கே பேச நான் முன் வருகிறேன்.

நான் இந்த மன்றத்தில் பேசுவதற்கு முன்பாக எதிர்க்கட்சியிலே அமர்ந்து இருக்கின்ற நம்முடைய பொன்னப்ப நாடார் அவர்களுக்கும், அவர்களோடு இருக்கக்கூடிய மற்ற எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்களுக்கும், இந்த மன்றத்திற்கு வராமல் வெளியே இருக்கக்கூடிய புரட்சித் தலைவரின் கட்சிக்காரர்களுக்கும், எங்களுடைய ஆதரவால் மத்திய அரசை அமைக்க முடிந்த இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்களுக்கும் ஒன்றை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1957-ல் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இந்த சட்டமன்றத்திற்கு 15 பேர்களை உறுப்பினர்களாகக் கொண்டு நுழைந்தது. 1962-ல் மக்களை நாங்கள் மீண்டும் சந்தித்தோம். 15 பேர்களை மட்டும் அனுப்பினீர்களே, எங்களால் காங்கிரஸ் கட்சியின் ஆதிக்கத்தினை, சர்வாதிகாரப் போக்கினை எதிர்க்க முடியவில்லையே என்று மக்களிடத்திலே கேட்ட நேரத்தில், நாங்கள் உங்கள் கரத்தை வலுப்படுத்துகிறோம், உங்களுக்கு வலிவை உண்டாக்குகிறோம் என்று சொல்லி 50 சட்டமன்ற உறுப்பினர்களை அனுப்பினார்கள். எப்படி இன்று நம்முடைய பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும், மதிப்பிற்குரிய ஹாண்டே அவர்களும், மற்றும் உள்ள எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களும், உறுப்பினர்களும் எங்களுடைய அரசாங்கத்தின் மீது, திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கத்தின் மீது தங்கள் கணைகளை வீசுகிறார்களோ அதைப்போல் தான் நாங்கள்—நம்முடைய நாவலர் அவர்களும், இன்றையதினம் முதலமைச்சராக இருக்கக்கூடிய டாக்டர் கலைஞர் அவர்களும், மதிப்பிற்குரிய மாதவன் அவர்களும், நானும்—1962-லிருந்து எதிர்க்கட்சி வரிசையிலே இருந்தோம். இன்றையதினம் இந்த மந்திரி சபையின் பேரிலே கணைகளை வீசுகிறார்களே அவர்களை நான் கேட்கிறேன். இப்போதுள்ள நிலைமைக்கும், அப்போதிருந்த நிலைமைக்கும் எவ்வளவு வித்தியாசம் இருக்கிறது என்பதை ஒத்திட்டுப் பாருங்கள் என்று முதன்முதலில் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நாங்கள் 1962-ல் நடந்த விலைவாசிப் போராட்டத்தில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது கட்சியின் பெரும் தலைவர்களாக இருந்தாலும் சரி, யாரும் வன்முறையில் ஈடுபடவில்லை. விலைவாசியைக் குறைக்க வேண்டுமென்று அரசாங்க அலுவலகங்களுக்கு முன்பு

1972 டிசம்பர், 7]

[திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

சென்று கோஷமிட்ட குற்றத்திற்காகத்தான் இந்த அவையில் அப்போது இருந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களையும், கட்சியின் தலைவர்களையும் சிறைச் சாலையில் அடைத்தார்கள். காமராசின் ஆட்சி அன்று இருந்தது. எனக்கு நன்றாக நினைவு இருக்கிறது. சென்னை நகரில் இருக்கும் மத்திய சிறைச்சாலையில் மட்டும் 7,000—8,000 தொண்டர்களை அடைத்து வைத்தார்கள். அவர்களை வெளியே அனுப்ப வேண்டிய சமயத்தில், அவர்களை அடித்து துன்புறுத்தி, குத்துயிரும், சூலையிருமாக அனுப்பினார்கள். பலவிதமான சித்திரவதைகளுக்கு உள்ளாக்கினார்கள். என்ன பெரிய கல் வரங்களைச் செய்ததற்காக இப்படியெல்லாம் செய்தார்கள்? விலைவாசியைக் குறைக்க வேண்டுமென்று சொன்னதற்காகத்தான். அதற்காகத்தான் அன்றைக்கு இருந்த காங்கிரஸ் அரசு எங்களை அப்படியெல்லாம் துன்புறுத்தியது. ஜோதி அம்மையார் அவர்கள் கூட—இப்போது எதிர்க்கட்சியில் இருக்கிறார்கள்—அப்போது அமைச்சராக இருந்தார்கள். அவர்களுக்குத் தெரியும். ஆயிரக்கணக்கான தொண்டர்கள், பொதுமக்களின் பிரதிநிதிகள் சிறைச்சாலைக்குள்ளே அடைக்கப்பட்டார்கள். அதை யாராலும் மறந்துவிட முடியாது. ஒவ்வொருவரையும் விடுதலை செய்யும் சமயத்தில், சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கும் அரசுக்கண்ணல் அவர்களும், மாண்புமிகு என். வி. என். அவர்களும், நானும் காலையில் 5 மணிக்கே சிறைச்சாலைக்கு வெளியே டாக்சியை வைத்துக் கொண்டு காத்திருப்போம். வண்டிகளை எதற்காக எடுத்து வருவோம் என்றால், குத்துயிரும் சூலையிருமாக விடுதலை செய்யப்படும் தொண்டர்களை அழைத்து வருவதற்காகத்தான். அப்படி நடந்ததையெல்லாம் மனதில் வைத்துக் கொண்டு, அப்போது கூட நாங்கள் முதலமைச்சர் மந்திரிசபை மீது கண்களை நிரானமிகத்தான் சொன்னோமே தவிர வேறு எந்த முறையிலும் சொல்லவில்லை.

நான் இன்னொன்றையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது தமிழகத்தில் உள்ள நிலைமை என்ன? அப்போது தமிழகத்திலே இருந்த நிலைமையென்ன? படி அரிசி கிடைத்ததா? 5 ரூபாய் கொடுக்கிறோம் என்று சொன்னாலும் அரிசி கிடைக்காது. 6 ரூபாய்க்கு படியரிசி விற்க காலமும் உண்டு. எனக்கு நன்றாக நினைவு இருக்கிறது. தேர்தலுக்கு முன்பாக பொள்ளாச்சியில் நடைபெற்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழக மாநாட்டிற்கு நாங்கள் சென்றபோது, அங்கே எங்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட சோறு—அந்த அரிசி உண்ணுவதற்கு லாயக்கற்றது. அப்படிப்பட்ட மோசமான அரிசி கிடைத்த காலம் அது. அப்படிப்பட்ட மோசமான அரிசியை அந்தக் காலத்தில் இருந்த காங்கிரஸ் அரசு கொடுத்து வந்தது. மக்கள் அரிசி வாங்குவதற்காக சினிமாக்க் கொட்டகைகளில் டிக்கட் வாங்க கியூ நிற்பது போல் நின்று அரிசி வாங்கிய காலம் அது. அரிசி எங்கேயாவது போடுகிறார்கள் என்று சொன்னால், 2-3 மைல் கியூ அங்கே நிற்கும். அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருந்தபோது தான் விலைவாசியைக் குறையுங்கள் என்ற போராட்டத்தை நடத்தினோம். அது மட்டுமல்ல. கிரசின் வேண்டுமென்றால் கிடைக்குமா? அதற்கும் மக்கள் குப்பியை எடுத்துக்கொண்டு 5—10 மைல் போய்த்தான் வாங்கிக்கொண்டு வரவேண்டியிருக்கும். அரிசியும், கிரசினும் வாங்குவது தான் மக்களின் அன்றாட வேலையாக அன்றிருந்ததே தவிர வேறு தொழில்களை அவர்களால் கவனிக்க முடியவில்லை.

[திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

[1972 டிசம்பர், 7]

இந்த நாட்டில் தமிழ் வாழ வேண்டும், இந்தி புகுத்தக் கூடாது என்று இந்திதான் ஆட்சி மொழி என்று சொன்ன நேரத்தில் மாணவர்கள், பொதுமக்கள், தமிழ் மொழி ஆர்வம் கொண்டவர்கள் அத்தனை பேரும் கூறினார்கள். இந்தியை ஆட்சிமொழியாக்குவதை எதிர்ப்போம் என்று சொன்னதோடு மட்டுமில்லாமல், ஆட்சிமொழியாக இந்தி ஆக வேண்டாம், ஆங்கிலம் துணை ஆட்சிமொழியாக இருக்கலாம் என்று சொன்னதற்கு அன்றையதினம் இருந்த பக்தவத்சலம் மந்திரிசபை என்ன செய்தது? 50-க்கும் மேற்பட்ட இடங்களில், பட்டாளத்தை வைத்துச் சுட்டது. 100-க்கு மேற்பட்ட பிணங்களை வீழ்த்தியது. பல்லாயிரக் கணக்கானவர்களை சிறையில் போட்டது. எங்களுடைய தலைவராக இருக்கும் டாக்டர் கலைஞரையும் சிறை பிடித்தார்கள். எங்கே அடைத்தார்கள் தெரியுமா?

சிறைப்பிடித்த இடம் சென்னை. சென்னை சிறைச்சாலையில் அவரை தங்க வைத்திருக்கலாம். ஆனால் சென்னையில் சிறைச்சாலையில் அடைத்துவிட்டால் மக்கள் வெள்ளம் சிறைச்சாலையை நோக்கிப்போய், எப்படி பிரான்ஸ் நாட்டில் பாஸ்டில்ஸ் சிறைச்சாலையை உடைத்து அங்கே இருக்கிறவர்கள் வெளியே கொண்டு வந்தார்களோ அப்படி அவரை இங்கே வெளியே கொண்டுவந்துவிடுவார்கள் என்று பயந்தோ என்னவோ தெரியவில்லை, டாக்டர் கலைஞர் அவர்களை சென்னைச் சிறைச்சாலையில் வைக்கவில்லை. வேலூரில் வைத்தார்களா என்றால், அங்கும் இல்லை. செங்கற்பட்டுச் சிறைச்சாலையில் வைத்தார்களா என்றால் அங்கேயும் இல்லை. எங்கே அனுப்பினார் அப்பொழுது முதல் அமைச்சராக இருந்த பக்தவத்சலம் அவர்கள்? சென்னையிலிருந்து பாளையங்கோட்டைக்கு, தென்பாண்டியச் சீமைக்கு கொண்டுபோனார்கள். இங்கே இருந்தால் உற்றார், உறவினர் வந்து பார்த்துவிடுவார்களோ என்று பயந்தோ என்னவோ தெரியவில்லை. கல்லும், முள்ளும், பாம்பும் நிறைந்த பாளையங்கோட்டை சிறைச்சாலையில் அடைத்து வைத்திருந்தார்கள், தனிச் சிறைச்சாலையிலே அடைத்து வைத்திருந்தார்கள். ஒன்றை மிகப் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் அவர்களுக்குத் தெரியும். அவர்களைக் கேட்கிறேன். அவர் ஆளும் கட்சியில் இருந்தவர்கள் என்றைக்காவது நாங்கள் நிதானம் இழந்தோமா? இப்படி கொடுமையாக நடத்தினார்களே, இவ்வளவு கொடுமையாக நடத்திய காங்கிரஸ் மந்திரிசபையின் பேரில் நிதானம் இழந்தோமா?

நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். எங்களுடைய மந்திரிசபையின் பேரில் லஞ்ச ஊழல் குற்றச்சாட்டு என்று சொல்கிறார்கள்.

ஒன்றை நான் நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். எதிர் கட்சியில் இருப்பவர்கள் எப்படி நடப்பது என்பதுதான் நீங்கள் 1957-லிருந்து 1962 வரையில் எங்களுடைய கழகத்தின் செம்மல்கள் பேசிய பேச்சுக்களை தயவு செய்து படியுங்கள். 1962-லிருந்து 1967 வரை நாங்கள் எப்படி நடந்துகொண்டோமோ அதை நீங்கள் கண்கூடாகப் பார்த்தீர்கள். தயவு செய்து சிந்தித்துப் பாருங்கள். நாங்கள் குற்றச் சாட்டுகளை சுமத்தினோம். என்ன குற்றச் சாட்டுகள்? பக்தவத்சலம் மந்திரிசபை தமிழனுக்கு விரோதமான மந்திரிசபை, வடநாட்டினுடைய ஏகாதிபத்தியத்திற்கு கை பிடிக்க

1972 டிசம்பர் 7]

[திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

கின்ற மந்திரிசபை, அவர்களுக்கு வெண்சாமரம் வீசுகின்ற மந்திரிசபை என்றுதான் சொன்னோம். இதைத்தான் சொன்னோமே தவிர, என்றைக்காகிலும், எந்த சமயத்திலாகிலும் வேறு லஞ்சக் குற்றச்சாட்டைச் சொல்லவில்லை. நான் 1962-லிருந்து 1967 வரையில் நான் சட்டமன்றத்திலிருந்து பணியாற்றியிருக்கிறேன். 1966-வது வருஷத்தில் நான் பேசிய பேச்சை தயவு செய்து பொன்னப்ப நாடா அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்வேன், லைப்ரரியில் சென்று படிப்புகள். என்ன சொன்னேன்? மதிப்பு மிக்க கவுரவமான....

(திரு. கே. கந்தசாமி தலைமை.)

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : 1962 முதல் 1967 வரையில் நானும் இந்த சட்ட மன்றத்தில் உறுப்பினராக இருந்தேன். தாங்கள் இந்த மன்றத்தில் எப்படியெல்லாம் நடந்துகொண்டீர்கள் என்று அப்பொழுது சபாநாயகராக இருந்த திரு. செல்வபாண்டியன் அவர்களுக்குத் தெரியும். எங்களைப் போன்றவர்களுக்குத் தெரியும். என்ன ஆட்சேபணையெல்லாம் தெரிவித்தீர்கள் என்று எங்களுக்கு மறக்கவில்லை. அது இப்பொழுதும் எங்களுடைய காதல் ரீங்கரித்துக்கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : முன்னால் சபாநாயகராக இருந்தாரே உங்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த சபாநாயகர் நிலைமை தவறி நடந்தார், அதன் காரணமாக பட்டார்.

நான் சொல்வது என்னவென்றால் 1966-ல் 50 பேர்கள் இருந்தோம். எங்களால் பேச முடியாது என்பது அல்ல. இந்த மந்திரிசபை மீது நாங்கள் குற்றச்சாட்டுகளை சுமத்தினோம். இந்திக்கு காட்டிக் கொடுக்கின்ற துரோகிகள் என்று சொன்னோம். தமிழைக் காட்டிக் கொடுக்கின்ற துரோகிகள், வடநாட்டுக்கு அடிமையாக நீங்கள் பல்லக்கு தூக்குகின்ற எஜமானர்கள் என்று கடுமையாகச் சொன்னோம். இல்லை என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் மந்திரிசபை ஒன்சம் வாங்கியது என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. அதற்காக ஒன்றுமே இல்லை என்று தயவு செய்து உறுப்பினர்கள் நினைக்கவேண்டாம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : 1971-ல் வட நாட்டிலுள்ள இந்திரா காந்தியுடன் கூட்டு சேர்ந்து நீங்கள் போட்டியிட்டீர்களே ?

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி :

* * * * *

MR. CHAIRMAN (THIRU K. KANDASAMI) : Mr. Krishnamoorthy will please resume his seat. To maintain decorum, I order the word to be expunged from the proceedings.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : நாங்கள் 50 பேர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக சட்டமன்றத்தில் இருந்தாலும், நாங்கள் காங்கிரஸ் மந்திரிசபையின் மீது லஞ்சக் குற்றச்சாட்டை சுமத்தவில்லை. என்ன அர்த்தம்? சுமத்த முடியாது என்பது அல்ல. ஒன்றுமே இல்லை

* பேரவை மாற்றுத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

[1972 டிசம்பர் 7]

என்பது அர்த்தம் அல்ல. ஆனாலும், பொறுப்பு உள்ள எதிர்க்கட்சியாக இருந்த காரணத்தினால் நாங்கள் மீண்டும் ஆட்சிக்கு வருகிற நோக்கத்தினால், நாங்கள் கூறுகிற குற்றச்சாட்டிற்கு ஆதாரம் இருக்கிறதா என்று பார்த்து, அப்படி ஆதாரம் இல்லாமல் சொல்லவில்லை. சொல்லவில்லை என்பதினால் மட்டும் அவர்கள் தப்பித்துவிட முடியாது.

ராஜாஜி அவர்கள் “நீங்கள் 10 வருஷங்களுக்கு முன்பே சொல்லியிருக்க வேண்டும்” என்று சொல்கிறார். நாங்கள் சொல்லவில்லை. பொறுப்பு உள்ள எதிர்க்கட்சியாக இருந்தோம். நாங்கள் அந்த சமயத்தில் எல்லாம், 100-க்கு மேற்பட்டவர்களைச் சட்ட சமயத்தில், மக்கள் சிறைச்சாலையில் கிடந்து வாடிய சமயத்தில் நாங்கள் நிதானம் இழந்தோமா? நிதானம் இழக்கவில்லை. அதைத் தான் எதிர்க்கட்சியினருக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இங்கே இருப்பவர்களுக்கும் சரி, வெளியே சென்றிருக்கிறார்களே அவர்களுக்கும் சரி. நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். தயவு செய்து நிதானத்தை இழக்கவேண்டிய தில்லை. எங்கள் மந்திரிசபை மீது குற்றச்சாட்டைச் சொல்கிறீர்களா? சொல்லுங்கள். சட்டமன்றத்தை நம்பவில்லை என்றால் யாரை நம்பப் போகிறீர்கள்? இந்த மன்றத்தில் பேசினால் கோர்ட்டில் வழக்குப் போட முடியாது. வெளியே பேசினால் கோர்ட்டில் வழக்கு போடலாம். நீங்கள் கவர்னர் அவர்களைக் கூட நம்பமாட்டேன் என்கிறீர்கள். உங்களை அல்ல, வெளியே இருக்கிற சபைக்கு வராதவர்களைச் சொல்கிறேன். கவர்னரை நம்பமாட்டேன் என்று சொல்கிறார்கள். உண்மை இருந்தால், நீங்கள் தயவு செய்து யாராக இருந்தாலும் குற்றச்சாட்டுகளை சட்டமன்றத்தில் சொல்லலாம். எங்களுடைய மந்திரிசபையில் யாராகிலும் தவறு செய்தவர்கள் இருப்பார்களேயானால் நாங்கள் அதை மூடி மறைக்கின்ற உறுப்பினர்கள் அல்ல. எப்படி டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறதோ, எப்படி அதை அவர்கள் அணுகினார்களோ, நாங்களும் இந்தப் பிரச்சினையை அப்படி அணுகுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால், இருந்தால் அல்லவா சொல்லவேண்டும்? இல்லாத ஒன்றை, இல்லாத புகாரை மந்திரிப் பெட்டியில் மூடி வைத்துக்கொண்டு, இதோ பார், இதோ பார், இருக்கிறது என்று சொல்வதைப் போல, மூடி வைத்துக்கொண்டு மக்களை ஏமாற்றுகிறார்கள். இது நியாயமா என்பதனை சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். எதிர்க்கட்சி தன்னுடைய கடமையை, தங்களுக்கு இருக்கிற உரிமையை சரியாக பயன்படுத்தவில்லை, துஷ்பிரயோகப்படுத்துகிறார்கள் என்று தான் நான் இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவதாக, டாக்டர் கலைஞர் அவர்களைப் பற்றி நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். எதிர்க்கட்சி தலைவர் மாண்புமிகு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் இருக்கிறார். சிறந்த பேச்சாளர். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இருக்கிறார். மற்றுமுள்ள எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் இருக்கிறார்கள். நான் ஒன்றை கூற விரும்புகிறேன். என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த முன்னாள் உறுப்பினர் திரு. எம். ஜி. ராமச்சந்திரன் அவர்கள் எங்களோடு நெருங்கி இருந்தவர். இல்லையென்று சொல்லவில்லை. சட்டமன்றத்தில் அவர்கள் இன்றைக்கு இல்லை. அவர் இங்கே இல்லாத காரணத்தினால் அவரைப்பற்றி குறைவாகச் சொல்லவில்லை. எங்கள் கட்சியில் சில தகராறு ஏற்பட்டது. அந்தத் தகராறின் காரணமாக அவர் வெளியேற்றப்பட்டார். காங்கிரஸ் கட்சி இரண்டாக உடைந்த

1972 டிசம்பர் 7]

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

சமயத்தில் எங்களுடைய தலைவர் என்ன சொன்னார்? எங்களுடைய டாக்டர் கலைஞர் என்ன சொன்னார்? நீங்கள் இரண்டு பேர்களும் ஒற்றுமையாக இருங்கள், உடையவேண்டாம், இரண்டு கட்சிகளும் ஒன்றாக இருக்கவேண்டும், காங்கிரஸ் கட்சி, இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சி, சிண்டிகேட் காங்கிரஸ் என்று இரண்டாக இருக்கக்கூடாது. ஒன்றாக இருங்கள் என்று சொன்னார். அதைத் தயவு செய்து புரிந்துகொள்ளுங்கள். எங்களோடு இருந்து, எங்களுடைய கட்சியில் இருந்து, எங்களுடைய கட்சி உப்பைத் தின்று வளர்ந்து அதனால் மேம்பாடு அடைந்தவர் எங்களுடைய கட்சியைத் தாக்குகின்ற சமயத்தில், அரசாங்கத்தைத் தாக்குகின்ற சமயத்தில், கட்சித் தொண்டர்களை தாக்குகின்ற சமயத்தில் நாங்கள் சும்மா இருப்பது நியாயமா? முஸ்லீம் லீக் கட்சியில் இப்படி ஒரு நிலை ஏற்பட்டால், மற்றவர்கள் “நீங்கள் செய்வது சரியில்லை” என்று சொல்வது தான் நியாயம். நீங்கள் செய்வது சரி என்று சொல்வது எந்த ஜனநாயகத்தில் இருக்கிறது? நாங்கள் அவரை கட்சியைவிட்டு விலக்கினோம் என்று சொன்ன பிறகு தமிழகத்தில் அவர் பேரில் நம்பிக்கை வைத்திருப்பவர்கள் அவரை ஆதரிக்கிறார்கள். சினிமா உலகத்தில் அவர் பேரில் இருக்கக்கூடிய அன்பின் காரணமாக, பாசத்தின் காரணமாக அவரை ஆதரிக்கிறார்கள், ஒன்றிரண்டு நாளைக்கு. விளைவு என்ன? அதற்காக 60 லட்சம் ரூபாய் பெறக்கூடிய பஸ்களை, அரசாங்க பஸ்களை கொடுத்தது நியாயமா? எந்த எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களா அப்படிச் செய்வதைக் கண்டித்திருக்கிறார்களா? அது மட்டுமல்ல. இந்த அவையிலே இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகளாக முதல் அமைச்சராக இருக்கக்கூடிய டாக்டர் கலைஞரைப்பற்றி தமிழகத்தில் எவ்வளவு கேவலமான வார்த்தைகளில் அச்சடித்த நோடலில் எழுதப்படுகின்றன, பஸ்களை எழுதப்படுகின்ற வாசகங்கள், சுவற்றில் எழுதப்படுகின்ற வாசகங்கள், வார்த்தைகள் எவ்வளவு கேவலமாக எழுதப்படுகின்றன?

நான் ஒன்றைக் கேட்கிறேன். நீங்களும் தமிழர்கள் தானே? இந்த நாட்டின் தமிழ் குடிமகன் மிகவும் பிற்பட்ட இனத்திலிருந்து தோன்றிய ஒரு குடிமகன் முதலமைச்சராயிருப்பது சகிக்க முடியவில்லையா? ஏன் நீங்கள் கண்டிக்கவில்லை?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்களுக்கு நான் சொல்கிறேன், எதிர்க்கட்சி சார்பாக. மதுரையில் நான் நிருபர்களைச் சந்தித்தபோது மிக அழுத்தம் திருத்தமாக, ஆணித்தரமாக இந்தமாதிரி வசனங்கள் எழுதுவது தவறு. அது மட்டுமல்ல. இந்த மாதிரி வன்முறைச் செயலில் யாராகயிருந்தாலும் ஈடுபடுவது நாட்டிற்கு நன்மையல்ல என்று திட்டவாட்டமாக அறிக்கை கொடுத்ததை நான் நினைவுக்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : நான் பாராட்டுகிறேன். வன்முறைச் செயலில் ஈடுபடுகின்ற மாணவர்கள் மீது பொய் வழக்கு போடுகிறார்கள் என்று குற்றம் சாட்டினாரே புரட்சித் தலைவர், அவர்களை உங்கள் தலைவர் ஆசிரவதிக்கின்றார். நீங்கள் செய்கின்றது புனிதமான போர் என்று இது முறையா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மாணவர்களைப் பொறுத்த வரையில் அந்த மாணவர்கள் தவறாக தாக்கப்பட்டார்களா, இல்லையா என்பது

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1972 டிசம்பர் 7]

பிரச்சனை. பல மாணவர்களை அனாவசியமாக, தவறாக தாக்கப்பட்டார்கள் என்பது தான் எங்கள் கருத்து. ராஜாஜியைப் பொறுத்த வரையில் நமது மதிப்பிற்குரிய கருணாநிதி அவர்கள் சென்று சொன்னாலும் நான் ஊழலை ஒழிப்பதற்கு ஒரு இயக்கம் ஆரம்பிக்கின்றேன் என்று சொன்னாலும் கூட, ஊழலை ஒழிப்பதற்கு அவர் ஆதரவு கொடுக்கிறார். அதுமட்டுமல்ல. அவருக்கு இந்த புரொகிபிஷனைப் பொறுத்த வரையில் மிக அழுத்தம் திருத்தமாக, உண்மையாக He sincerely feels that the State is ruined because of the suspension of prohibition.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : புரொகிபிஷனை ஆதரிக்கிறவர்கள் எப்படிப்பட்டவர்கள் என்பதை டாக்டர் ஹாண்டே ராஜாஜிக்கு விளக்கம் சொன்னார்களா? அப்படி ஆதரிப்பதற்கு சொல்லக் கூடியவர்கள் எப்படிப்பட்டவர்கள், புரொகிபிஷனுக்கும் அவர்களுக்கும் எவ்வளவு நெருங்கிய தொடர்பு என்ற இந்த விளக்கங்களை ராஜாஜி அவர்களுக்கு டாக்டர் ஹாண்டே ரகசியமாகச் சொன்னாரா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இந்த ரகசியத்தைப் பொறுத்த வரையில் எனக்கு தெரியாது. என்னைப் பொறுத்த வரையில் ராஜாஜி என்னிடம் சொன்னார்கள். புரொகிபிஷனை ஆதரிக்கிறேன் என்று எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் சொல்லியிருப்பதாக என்னிடத்தில் சொன்னார்கள். ஊழலை ஒழிப்பதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொள்கிறேன் என்றும் சொன்னார். இந்த இரண்டு காரணங்களுக்காக ஆசிரவாதம் கொடுக்கிறார். அதை யார் கேட்டாலும், நல்ல வகையில் நான் ஒழிப்பதற்காகயிருக்கிறேன் என்று சொன்னால் கொடுப்பார்கள். எங்கள் தலைவர் ராஜாஜியைப் பொறுத்த வரையில் யார் தவறு செய்தாலும், கண்டிப்பார்கள். நல்ல காரியம் செய்கிறேன் என்று முற்பட்டால் செய்யுங்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். மூன்பே செய்திருக்கலாம் என்று சொல்லுகிறார். அவரைப் பொறுத்த வரையில் பெருந்தன்மையான வார்த்தை. அப்படிப்பட்டவரிடத்தில் ரகசியமாக சொல்லியிருக்கலாம் என்றால் அந்த ரகசியம் எனக்கு தெரியாது. உங்களோடு இருந்த காரணத்தினால் அந்த ரகசியத்தை நான் தெரிந்து கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மதுவிலக்குக்காக போராடுவோம், மதுவிலக்கை ரத்து செய்வதை எதிர்ப்போமென்று புதிய கட்சியின் தலைவர் திரு. எம். ஜி. ராமச்சந்திரன் ராஜாஜி அவர்களிடத்தில் சொன்னதாகவும், ராஜாஜி அவர்கள் அந்த நல்ல காரியத்தை பாராட்டி வாழ்த்தினார்கள் என்று மாண்புமிகு நண்பர் ஹாண்டே அவர்கள் இங்கே சொன்னார்கள். ஆனால் அந்த வாழ்த்துப் படலம் முடிந்து நாட்கள் அதிகமாக உருண்டாடிவிட்டன. அதற்குப் பிறகு வாழ்த்துப் பெற்ற அந்தக் கட்சியின் தலைவர் மதுவிலக்கு திட்டத் திற்காக ஏதாவது பிரசாரத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிறாரா அல்லது அந்தக் கொள்கையை வைத்து அதற்காக ஏதாவது ஒரு போராட்டத்தில் ஈடுபட்டாரா? இந்தக் கட்சியில் இருக்கும்போது ஒரு பிரசாரக் குழு அமைத்து, அதன் தலைவர் என்று சொல்லி அந்தக் குழுவை இரண்டு, மூன்று முறை கூட்டினார்கள். அதாவது புதிய கட்சித் தலைவர் செய்தாரா? இவ்வளவும் செய்யாமலிருக்கும்போது, என்னிடத்தில் சொல்லி விட்டு, ஏன் செய்யவில்லை என்று ராஜாஜி கேட்டாரா?

1972 டிசம்பர் 7]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய முதலமைச்சருக்குத் தெரியும். ராஜாஜி இப்போது தான், சுமாராக இருக்கிறார் என்று. அனுவசியமாக அவரை இழுக்க வேண்டாமென்று நினைக்கிறேன். அவரைப் பொறுத்த வரையில் ஆசீர்வாதம் கொடுத்தார்கள். அதற்கு பிறகு சின்ன details க்கு போகமாட்டார். “What is his age?” ஆசீர்வாதம் கொடுக்கின்ற நேரத்தில் நல்ல காரியம் செய்வார் என்ற நம்பிக்கையோடு இருக்கிறார்கள். அதைப் பிறகு பார்ப்போம். கொஞ்ச நாளுக்குப் பிறகு பார்ப்போம். என்ன இப்போது ராஜாஜி எழுதிக் கொண்டிருக்கிறார். இன்னும் அரசியல் நிலைமை குழப்பமாகியிருக்கிறது. பிறகு சொல்லுகிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறார். அதோடு விட்டு விடுவது நல்லது என்று நினைக்கின்றேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ராஜாஜி அவர்களுடைய உடல் நலத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நானும், அவை முன்னவரும் போய் பார்த்தோம். அவர் உடல் நலம் பெற்று, நீண்ட நாள் வாழ வேண்டுமென்ற வாழ்த்தை நான் இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால் ராஜாஜி அவர்கள் ஒரு விஷயத்தில் ஆசீர்வாதம் செய்து விட்டாலும், அதிலே அதிகமாக கவனம் செலுத்திக் கொண்டிருக்க மாட்டார்கள். இப்போது அதற்கு நேரமில்லை என்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆனால் ராஜாஜி ஒரு காரியத்தை ஆதரிக்கத் தொடங்கின பிறகு, அவருடைய கட்சியைச் சேர்ந்த டாக்டர் ஹாண்டே போன்றவர்கள், அவரை ஆதரித்து எழுதிக் கொண்டிருக்கின்ற சுயராஜ்யா, கல்கி போன்ற பத்திரிகைகள், அதிலே இருக்கிற பத்திரிகை ஆசிரியர்கள், ராஜாஜி வாழ்த்தைப் பெற்ற எம். ஜி. ராமச்சந்திரனுக்கு மதுவிலக்கு திட்டத்தைப் பற்றி ரூபகப்படுத்தியிருக்கிறார்களா? ராஜாஜி அல்ல. ராஜாஜியைப் பின்பற்றி இருக்கிற பத்திரிகை நடத்துகின்றவர்கள் ரூபகப்படுத்தவில்லை. இனிமேல் ரூபகப்படுத்துவார்களா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ரூபகப்படுத்திக் கொண்டிருக்கின்றேன். அவையிலும் சரி, வெளியிலும் சரி.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, எதிர் கட்சியிலேயிருக்கின்றவர்கள் எல்லாம் தூண்டி விட்டுவிட்டு, பின்னால் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். அது சரியல்ல. அதை நாங்கள் மறுக்கிறோம். அதற்குப் புறம்பாக வன்முறையினால் மாணவர்களை வேண்டுமென்றே தாக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது பல யிடங்களிலும் நடக்கிறது. அதை நாங்கள் விரிவாக இந்த மன்றத்தில் கூறுவதற்கு கடமைப்பட்டவர்களாக இருக்கிறோம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : எம். ஜி. ஆர். அவர்களை கழகத்திலிருந்து நீக்கிய பிறகு, மாணவர்கள் பஸ்ஸை அடித்தார்கள், நொறுக்கினார்கள் என்பது அல்ல. ரசிகர்களோடு மாணவர்கள் சேர்ந்தார்கள். ரசிகர்கள் அவர்களை சேர்த்துக் கொண்டு செய்தார்கள். அது முறையல்ல என்பதைதான் சொல்லுகிறேன். மிகக் கேவலமான, அசிங்க

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

[1972 டிசம்பர் 7]

மான வார்த்தைகளால் முதலமைச்சர் அவர்களைப் பற்றி எழுதினார்களே, அதை எந்தத் தலைவராகிலும் கண்டித்தார்களா? எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் ராஜாஜி அவர்களைப் பார்க்கச் செல்லுகிறார்கள். எம்.ஜி.ஆர். யார்? நாட்டில் பஸ்ஸை கொளுத்துகிறார்கள், பஸ்ஸை அடிக்கிறார்கள், கேவலமாக எழுதுகிறார்கள். அப்படி கேவலமாக எழுதுவதை அவர்கள் அனுமதித்துக் கொண்டு பேசாமலிருக்கிறார்கள். அப்படி பேசாமலிருக்கின்ற தலைவரைப் பார்த்து, ஆசீர்வாதம் என்றால் என்ன அர்த்தம்? ஆகையினால் நான் பெரும் தலைவரைச் சொல்லுகிறேன். அவர்கள் குற்றம் செய்வதற்கு காரணமாக இருக்கின்றவர்களை ஆசீர்வாதம் செய்திருக்கிறார்கள். தமிழன் உணர்ச்சி அவர்களிடத்தில் கொஞ்சம் இருக்க வேண்டும். இல்லை என்று சொல்லவில்லை. இன்னும் அதிகமாக இருக்க வேண்டும். ஏனென்றால் பொன்னப்ப நாடார் அவர்களை தெருவில் போகின்றவன் தரக் குறைவாகப் பேசி விட்டால், நான் சும்மா விட்டு விடுவேனா? காமராஜை தரக்குறைவாகப் பேசிவிட்டால், விட்டு விடுவேனா? தமிழ்நாட்டு முதலமைச்சர் அவர்களை கேவலமாகப் பேசியவர்களை இவர்கள் கண்டிக்கவில்லை என்பதைத் தான் இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன்.

முதலமைச்சரைப் பற்றி நிறைய பேசுகிறார்கள். ஒவ்வொன்றிலும் குறை காணுகிறார்கள். எத்தனையோ குறைகள். குறைகளுக்கு இடம் கிடையாது. பிறந்த நாள் விழா எதற்கு, ஏன் என்று கேட்கிறார்கள். ஏன் ஆயிரக்கணக்கான மக்கள் போகிறார்கள். பிறந்த நாள் விழா என்று யாரிடத்தில் மக்கள் நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறார்களோ, அவர்களிடத்தில் போகிறார்கள். அதில் குறையொன்றுமில்லை. ஆனால், பிறந்த நாள் கொண்டாடிய முதலமைச்சர்கள் இருக்கிறார்கள் தமிழ் நாட்டில்.

காமராஜ் அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தார். பிறந்த நாளைக் கொண்டாடினார்கள். கேக் வெட்டினார். இன்னொருவர் இட்லி வெட்டினார். இன்னொரு முதலமைச்சர் இட்லி தான் தமிழ்நாட்டுப் பண்பாடு என்று இட்லி கேக்கை வெட்டுகிறேன் என்று சொன்னார். நம்முடைய முதலமைச்சர் பிறந்த நாள் விழாவுக்கு எல்லோரும் போகிறோம். மாலை போடுகிறோம். எங்களுக்கு பனிஷ்மெண்டு கொடுக்கிறார். என்ன பனிஷ்மெண்ட்? நீ மாலையோடு 100 ரூபாய் கொண்டு வந்தால் ஏற்றுக் கொள்வேன். நீ மாலையோடு ஆயிரம் ரூபாயும் கொண்டு வந்தால் ஏற்றுக் கொள்வேன், குறைந்த பட்சம் 10 ரூபாய் கொடுத்தால் தான் மாலை போட முடியும். வீட்டிற்கு எடுத்துக் கொண்டு போய் விடுகிறா? பிச்சைக்காரர்கள் மறுவாழ்வு நிதிக்காக கொடுக்கிறார். மிகப் பெரிய பதவியில் இருக்கின்றவர்கள் தாழ்ந்த நிலையில் இருக்கின்ற மக்களை எண்ணிப் பார்க்கிறார்களே, அவர்களை நீங்கள் போற்றுவதற்கு கற்றுக் கொள்ள வேண்டும். காந்தியை ஏன் உலகம் போற்றிற்று? இந்தியாவிற்கு சுதந்திரம் வாங்கி தந்து விட்டார் என்பதற்காக மட்டும் அல்ல. உலகத்தில் எத்தனையோ நாடுகள் விடுதலையடைந்தது. அதற்குப் பல தலைவர்கள் பாடுபட்டார்கள். அவர்களையெல்லாம் உலகம் போற்றவில்லை. காந்தி பாரிஸ்ட்ராக இருந்தார். ஆனால் அவர் சுதந்திரத்திற்காக மட்டும் பாடுபடவில்லை. தாழ்த்தப்பட்ட அரிசனங்கள் மேம்பாட்டிற்காக பாடுபட்டதற்கு உலகம் அவரைப் பாராட்டுகின்றது.

1972 டிசம்பர் 7]

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

தொட்டாலே பாவம், தனக்கு அந்த நோய் ஒட்டிக்கொள்ளும் என்று எல்லோராலும் வெறுக்கப்படுகின்ற தொழு நோயாளியை காந்தியடிகள் தடவிக் கொடுத்து, தன் கையாலேயே மருந்து கொடுத்தார். அந்தக் குஷ்ட நோய் பிடித்தவரை தடவிக்கொடுப்பதை நாம் படத்திலே பார்க்கிறோம். அப்படிப்பட்டவர்களைத்தான் நாம் பெரியார்கள் என்று போற்றுகிறோம் ; பாராட்டுகிறோம்.

ஆனால் எங்களுடைய முதலமைச்சர் அவர்களுடைய பிறந்த நாளையும் பார்க்கிறோம். அங்கே கேக் வெட்டப்படவில்லை ; இட்டி வெட்டப்படவில்லை, வடை வெட்டப்படவில்லை. ஆனால், எங்களை வெட்டுகிறார்கள். 100 ரூபாய் கொண்டு வந்தால்தான் என்னை பிறந்த நான் என்று பார்க்கலாம் என்று சொல்லி எங்களை வெட்டுகிறார்கள். இப்படியாக சேர்த்த ஒரு கோடி ரூபாய் பணத்தை அவர் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. குஷ்டநோய் பிடித்துள்ள பிச்சைக்காரர்களுக்கு, அவர்களின் நல்வாழ்வுக்காகக் கொடுத்தார்கள். உடனடியாக எல்லா பிச்சைக்காரர்களுக்கும் கொடுக்க முடியாது. அந்த அளவுக்கு கடந்த 20 ஆண்டு கால ஆட்சியிலே பிச்சைக்காரர்களைப் பெருக்கிவிட்டிருக்கிறார்கள். அதனால், எல்லாப் பிச்சைக்காரர்களுக்கும் உடனடியாக நிவாரணம் அளிக்க முடியும் என்பது எளிதான ஒரு செயல்லை. ஆனால், இன்னும் ஒரு 10 ஆண்டு காலத்திற்குள்ளாக அதையும் செய்யமுடியும். ஆகவே, முன் எச்சரிக்கையாக தொழுநோய் பிச்சைக்காரர்களுக்கு வசதி செய்து கொடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட முதலமைச்சரவர்களைப் பாராட்ட வேண்டாம் ; அவர்களைப் போற்ற வேண்டாம் ; அவர்கள் மீது வசை பாடாமல், அவர்களை துறறாமல் இருந்தால் போதும் என்பதுதான் என்னுடைய வேண்டுகோள்.

இந்த ஆண்டு பிறந்த நான் விழாவிலே 10 லட்சம் குருடர்களுக்கு கண்ணொளியற்றவர்களுக்கு உதவியிருக்கிறார்கள். கண்ணொளி சிகிச்சை பெறவேண்டுமென்றால் எழும்பூரில் இருக்கும் மருத்துவமனைக்குத்தான் வரவேண்டும். ஆனால், எழும்பூரில் எவ்வளவு கோவையிலிருந்து, மதுரையிலிருந்து, திருநெல்வேலியிலிருந்து இங்கே வந்து சிகிச்சை பெற வேண்டுமென்றால் அது முடியக்கூடிய காரியமா ? ஆகையால்தான் இந்த ஆண்டு கண்பார்வை அற்றவர்கள் இருக்கின்ற ஊர்களுக்குச் சென்று சிகிச்சை செய்யும் முறையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். ஊர்ப் புறங்களிலே இருக்கின்ற ஹைஸ்கூல்களையும், காலேஜ்களையும், ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு கண் ஆஸ்பத்திரியாக கணவெர்ட் செய்திருக்கிறார்கள். எதிர்க்கட்சியிலே இருப்பவர்கள் குறை கூறட்டும் ; வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால், இம்மாதிரியான நல்ல காரியங்கள் செய்யும் போது அதைப்பற்றிக் குறை சொல்லாதீர்கள். அப்படி குறை கூறுவதானால் தொழு நோயாளிகள் மறுவாழ்வு பெறுவது உங்களுக்கு பிடிக்கவில்லையா ? கண் பார்வையற்றவர்கள் பார்வை பெறுவது உங்களுக்கு பொறுக்கவில்லையா ? ஆகவேதான் சொல்லுகிறேன் இவைகளைப்பற்றியெல்லாம் குறை சொல்லாதீர்கள் என்று.

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

[1972 டிசம்பர் 7]

தமிழ்நாட்டிலே இதுவரை இல்லாத ஒன்று இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் வட மாநிலங்களிலே இருந்து இங்கு பரவியிருக்கிறது. நான் பாராளுமன்ற உறுப்பினராக இருந்திருக்கிறேன். அங்கே—டில்லியிலே சொல்வார்கள் “ஆயாராம், கயாராம்” என்று. அதாவது வருவார்கள் போவார்கள் என்று சொல்வார்கள். அதே போன்று சிலர் நினைத்தால் ஒரு கட்சிக்கு வருவார்கள், நினைத்தால் போய்விடுவார்கள். இந்த நிலை ஆரம்பித்தது முதலில் பஞ்சாபிலே தான். அதற்குப் பின்னால் லக்னவு. அங்கே ஆளும் கட்சியாக இருந்தவர்கள் தங்களுக்கு பெரும்பான்மை வேண்டும் என்பதற்காக, தங்கள் கரத்தை வலுப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காக அவர்கள் செய்த ஏற்பாடுதான் இது. தாங்களே நிரந்தரமாக ஆளும் கட்சியாக இருக்கவேண்டும் என்பதற்காக டில்லி வட்டாரத்திலே இருப்பவர்கள் செய்த வேலை. அது இன்று தமிழ்நாட்டிற்குப் பரவியிருக்கிறது. இங்கே அந்த வேலையில் தீவிரமாக ஈடுபட்டு இருப்பவர்கள் நம்முடைய புரட்சித் தலைவர் என்று சொல்லக்கூடிய எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள். எங்கள் பக்கத்திலே இருந்து போயிருக்கிறார்கள். இந்த நேரத்திலே நான் ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கட்சி என்பது மக்களுக்கு தொண்டு செய்வதற்காக ஏற்பட்ட ஒன்று, தன்னுடைய சுய நலத்திற்காக ஏற்பட்டதல்ல கட்சி. தனக்கு மதிப்பில்லை என்றால், தனக்கு லாபம் இல்லை என்றால், தனக்கு செல்வாக்கு இல்லை என்றால், தனக்கு மந்திரிப் பதவி கொடுக்கவில்லை என்றால், தனக்கு அதிகாரம் இல்லை என்றால் அந்தக் கட்சியில் இனி இருக்கக்கூடாது என்று என்னை புதுக் கட்சி ஒன்றைத் தொடங்கியிருக்கிறார் திரு. இராமச்சந்திரன். இது எதைப்போலிருக்கிறது என்றால் “கானலை நீரென்றெண்ணி கடுவெளித்திரியுமா” என்பதால்” என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நான் மீண்டும் ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் முதலில் ராமசாமி படையாச்சி அவர்களை வென்று எம். எல். ஏ. ஆனேன். 1957-ல் நான் வெற்றிபெற்றவில்லை. 1967-ல் பாராளுமன்ற உறுப்பினரானேன். இப்போது மீண்டும் சட்டமன்றத்திற்கு வந்திருக்கிறேன். அந்த அனுபவத்தை வைத்து ஒன்றைச் சொல்கிறேன். கடந்த ஒரு மாத காலமாக ஒன்றை மாத காலமாக எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களைப் பயன்படுத்தி இங்கே என்னென்ன வேலைகளை எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் செய்துவருகிறார்கள் என்பதை இந்த நாட்டு மக்கள் நன்றாக அறிவார்கள். “நரி வாலை விட்டு கடல் ஆழம் பார்ப்பது போல” என்று சொல்வார்கள். இவர்களுடைய போக்கும் அப்படித்தான் இருக்கிறது.

திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஒரு பெரிய கடல்—இந்துமகா சமுத்திரம். எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் போன்றவர்களை வைத்து அதன் ஆழத்தைக் கணக்கிட முடியாது. மீறி ஆழம் பார்த்திட விரும்புவீர்களேயானால், நிச்சயமாக அந்தக் கடலிலே நீங்கள் மூழ்கிவிடுவீர்கள் என்பதைத் திட்டவட்டமாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு லஞ்சம், ஊழல், பயங்கரம் இப்படிப்பட்ட கெட்ட எண்ணங்களை மக்களிடத்திலே பரவவிட்டு வருகிறார்கள். ஒரு எம். எல். ஏ. என்றால் லஞ்சம் வாங்குபவர், பயங்கரம் விளைவிப்பவர் என்று நாட்டுமக்கள் எண்ணக்கூடிய விதத்திலே தூய்மிட்டிருக்கிறார்கள்.

1972 டிசம்பர் 7] [திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

ஒரு எம்.எல்.ஏ. என்றால் அவருக்கு சொத்து இருக்கக்கூடாதா? கார் இருக்கக்கூடாதா? பணம் இருக்கக்கூடாதா? எம்.எல்.ஏ. என்றால் 250 ரூபாயாகக் கொடுக்கும் சம்பளத்தை மட்டும் நம்பியா இங்கே வந்திருக்கிறார்கள்? எத்தனை எம்.எல்.ஏ.க்கள் மிட்டாமிராசுதாரர்களாக, 10 ஏக்கர் 15 ஏக்கர் நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்களாக இருக்கிறார்கள்? எத்தனை பேர் அட்வகேட்களாக இருக்கிறார்கள்? எத்தனைபேர் டாக்டர்களாக இருக்கிறார்கள்? எம்.எல்.ஏ. ஒரு பியட் கார் வாங்கிவிட்டால் அதை மிகப் பெரிது படுத்திப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்றைய சூழ்நிலையில் கார் வாங்குவது ஒரு பெரிய காரியமல்ல. 2,000 ரூபாய் இருந்தால் கார் வாங்கிக்கொள்ளலாம். மார்வாடி இடத்திலே பணத்தை வாங்கி ஒரு பியட் கார் வாங்கிவிட்டால் “பார்த்தாயா பார்த்தாயா, நேற்று வரை தெருவிலே நடந்து சென்றவன் சைக்கிளில் கூட செல்வதற்கு வசதியற்றவன் இன்றைக்கு காரில் போகிறான் பார்த்தாயா” என்று பேசுகிறார்கள். எங்காவது கடன் வாங்கி ஒரு வீட்டைக் கட்டினால் “பார், பார் வீடு கட்டிவிட்டான்” என்று சொல்கிறார்கள். தவறு நடக்காது என்று சொல்லவில்லை. தவறு நடந்தால் இந்த மன்றத்திலே அதைத் தைரியமாக கூறலாம். அப்படிச் சொல்லும்போது இதை யெல்லாம் சட்டமன்றத்திலேயா கூறுவார்கள் என்று பேசுகிறார்கள். சட்டமன்றத்தில் கூறாமல் பின் மூர்மார்க்கெட்டிலா பேசுவார்கள் என்று நான் அவர்களைக் கேட்கிறேன். இந்த மன்றத்தில் குற்றச்சாட்டுக்களை சுமத்திட முடியாதவர்கள் வெளியிலே போய் எதை எதையோ சொல் கிறார்கள். அந்த முறையிலேதான் நம்முடைய புரட்சித் தலைவரும் ஈடுபட்டிருக்கிறார். கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் ஆயிரக் கணக்கில் பணம் செலவுபண்ணி அவசரம் அவரசமாக டில்லிக்குப் போய் இருக்கிறார். அவர் டில்லிக்கு ஏன் போகவேண்டுமென்று தெரிய வில்லை. நான் ஒரு லட்சம் வாக்குகள் பெற்று வெற்றிபெற்றிருக்கிறேன் என்றால் இன்றைக்கு ஒரு ஆயிரம் பேர், ஒரு 500 பேர் வந்து ராஜிநாமா செய் என்று சொன்னால் என்ன அர்த்தம்? 500 பேர் சொல்லிவிட்டார்கள் என்பதற்காக நான் ஏன் ராஜிநாமா செய்ய வேண் டும்? அது மட்டுமா சொல்கிறார்கள்? இன்னும் என்னென்னமோ சொல்லித் திரிகிறார்கள்.

புரட்சித் தலைவரின் போக்கைப் பார்க்கும்போது எனக்கு எலி— தவளை கதைதான் நினைவுக்கு வருகிறது. எலி, என்னைக் கட்டிப் பிடித்துக்கொள், என்று தவளையிடம் சொல்லி, கரையில் இழுத்தது. தவளை எலியைக் கட்டிப்பிடித்துக்கொண்டது. பின் தவளை எலியிடம் தன்னைப் பிடித்துக்கொள்ளச் சொல்லி, தண்ணீருக்குள் இழுத்துச் சென்றது. தவளையைக் கட்டிப்பிடித்துச் சென்ற எலி தன்னை மூச்சு விட முடியாமல், மூச்சுத் திணறி இறந்துவிட்டது. அதே கதிகான் இன்று எம். ஜி. ஆரைச் சுற்றிக் கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கும். எலி யாலே மூச்சுவிட முடியவில்லை என்றால் மதியழகனால் எப்படி மூச்சுவிட முடியும்? அந்த நிலையையாரும் எண்ணிப்பார்க்கவில்லை.

நாங்கள் ஒரு தவறு செய்துவிட்டோம். யார் யாரைச் சேர்த்துக் கொள்வது என்றில்லாமல் வந்தவர்களை எல்லாம் சேர்த்துக்கொண்டு விட்டதுதான் அந்தத் தவறு. கம்யூனிஸ்ட் கட்சியிலே மெம்பர்களைச்

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1972 டிசம்பர் 7]

சேர்த்துக்கொள்வதற்கு ஒரு கொள்கையைக் கடைப்பிடிக்கிறார்கள். கம்யூனிஸ்ட் கட்சியில் ஒருவன் மெம்பராக வேண்டுமானால், அவன் இரண்டு பேரை கொன்றிருக்க வேண்டும், மூன்றுபேர் கையை முறித்திருக்க வேண்டும்; ஐந்து பேரைக் கொன்று மணலிலே புதைத்திருக்க வேண்டும், பத்து இடத்திலே கொள்ளையடித்திருக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட குவாலிபிகேஷன்ஸ் வேண்டும். ஆனால், கழகத்தில் எந்த நியதியும் இல்லை. திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஒரு “ஒய்டு ஒப்பன் கேட்”. எப்போதும் திறந்திருக்கும். யார் வேண்டுமானாலும் வரலாம். மாண்புமிகு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் வேண்டுமானாலும் வரலாம். அவர் வரமாட்டார் என்று எனக்குத் தெரியும். (சிரிப்பு).

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் நான் உங்கள் கட்சியில் சேரமாட்டேன் : உங்கள் கட்சிக்கு வரமாட்டேன். (ஒரு குரல், இன்றல்ல), எங்கள் கட்சியை விட்டு இன்று அல்ல, நாளை அல்ல, ஒரு நாளும் உங்கள் கட்சிக்கு வரமாட்டேன் வரவேண்டிய அவசியமில்லை என்பதை மிகத் தெளிவாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : இன்னும் கொஞ்ச நாள் பொறுத்து ஒரு நாள் வரவேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படலாம். தமிழ்நாட்டிலே இரண்டே இரண்டு அணிகள் தான் உருவாகிக்கொண்டிருக்கின்றன. ஒன்று இந்திரா காங்கிரஸ், வலது கம்யூனிஸ்டும் அவர்களைச் சேர்ந்த அணியும். இன்னொன்று எங்கள் தலைமையில் இயங்குகின்ற அணி. இந்த இரண்டு அணிகளில் ஒன்றில் நீங்கள் சேரத்தான் போகிறீர்கள். இல்லையென்றால் சாமியாராகத்தான் போக வேண்டிய நிலை ஏற்படும்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, I strongly protest. This would not happen.

MR. DEPUTY SPEAKER : After all it is a suggestion.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : நான் சொல்வதெல்லாம் எங்களுடைய கட்சியிலே சேருவதற்காக விதிமுறைகள் எல்லாம் வைக்காத காரணத்தினால், யார் யாருக்கு அந்தத் தகுதி என்று வைக்காத காரணத்தினால், யார் யாரை எப்படியெப்படி புகழ்வது என்று கூட கிடையாது. அம்மையார் அவர்கள் சினிமாவுக்குப் போவார்கள். அம்மையாரைப் போன்றவர்கள் சினிமா பார்க்கும்பொழுது, எல்லோருக்கும் ஒரு சைக்காலஜி படத்தை மெய்மறந்து பார்ப்போம். வில்லன் வருவான். வில்லன் நல்லவனாக நடிக்கிறவனை குத்துவான். பார்ப்பவர்களுக்கு வெறுப்பு, கோபம் ஏற்படும். அவனைப் போய் அடிக்கிறானே என்ற எண்ணம் வரும். ஆனால், நல்லவனாக நடிக்கிறவனெல்லாம் வாழ்க்கையிலே நல்லவன் என்று நினைத்துப் பாழாகிப் போகிறோம். கெட்டவனாக நடிக்கிற பாலையா அவர்களைக் கெட்டவனாக நினைத்துக் கொண்டிருந்தோம், அந்தக் காரணத்தினாலேதான் இந்த நிலைக்கு நாங்கள் வந்துவிட்டோம். நீங்களெல்லாம் சிரிக்கிறீர்கள். நாங்கள் செய்த

1972 டிசம்பர் 7!

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

தவறுக்கு நாங்களே வருந்துகிறோம். நாங்களே பரிகாரம் தேடுகிறோம். எனக்கு ஒரு பாட்டு நினைவுக்கு வருகிறது. இராமச்சந்திர கவிராயர் 19-ம் நூற்றாண்டிலே பாடிய பாட்டு நினைவுக்கு வருகிறது. இராமச்சந்திர கவிராயர், எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அல்ல. அந்தப் பாட்டு, எங்களுக்கு நாங்களே பாடுகிற பாட்டு. எங்களிடத்திலேயிருந்து போனவர்களைப்பற்றிய பாட்டு. ஒரு புலவர் வள்ளல் என்று சொல்கிற ஒருவனைப் பார்த்தேன் என்று சொல்கிற பாட்டு.

“கல்லாத ஒருவனை நான் கற்றாய் என்றேன்
நாடறியா மறவனைநா டான்வாய் என்றேன்
பொல்லாத ஒருவனை நான் நல்லாய் என்றேன்
போர் முகத்தை அறியானைப் புலியேறு என்றேன்
மல்லாரும் புயம் என்றேன் சும்பல் தோலை—
வழங்காத கையனை நான் வள்ளல் என்றேன்
இல்லாது சொன்னேனுக்கு இல்லைஎன்றான்.....
யானும் என் தன் குற்றத்தால் ஏகின்றேனே!”

இல்லாதவனைப் போய் சொன்னோம் அல்லவா? அதற்காக அந்த ஆள் இல்லையென்று சொல்வான். அதை நாங்கள் பார்த்துக்கொள்கிறோம். நமது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுடைய மந்திரி சபை மீது நம்பிக்கை இருக்கிறது என்று இங்கே நாங்கள் சொல்கிறோம். 100-க்கு 61 பேர் என்ன சொல்கிறார்களோ அதுதான் ஜனநாயகம். ஒரே ஒரு ஆள் ரொம்ப புத்திசாலியாக இருப்பதற்காக அவர் சொல்வதை 99 பேர்கள் கேட்க வேண்டுமென்பதல்ல. அது ஜனநாயகம் அல்ல. பெரும்பான்மையான சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் யாரை ஆதரிக்கிறார்கள்? ஒருவேளை திடீரென்று பொன்னப்ப நாடார் அவர்களுக்கே மெஜாரிட்டி உறுப்பினர்கள் ஆதரவு தெரிவிக்கிற நிலை வந்துவிட்டால் அவர்தான் தலைவர். அந்த நிலை வராது. ஆகவே, அவர் தைரியமாக இருக்கலாம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: மந்திரி சபையை கலைத்துவிட்டு நாங்கள் வருவோமா இல்லையா என்பதை தேர்தல் வைத்துப் பார்த்தால் தெரிந்துகொள்ளலாம்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: தேர்தலில் பார்க்கலாம். கலைப்பதற்கு மருந்து எல்லாம் இருக்கிறது; நாம் எப்படி கலைக்க முடியும்? இப்பொழுது தேர்தல் வைத்தால் உங்களால் தாங்க முடியாது. அதற்காகத்தான் இரண்டு மூன்று வருஷம் டைம் கொடுக்கிறோம். சட்டமன்றத்தை வைத்து, நீங்கள் பேச வேண்டியதை எல்லாம் பேசிய பிறகு, அவைகளை எல்லாம் வெளியிலே மக்கள் நம்பட்டும். நம்பியதற்குப் பிறகு, 1976-லே நீங்கள் இங்கு வரமுயற்சி செய்யுங்கள். ஆனால், வரமாட்டீர்கள். அன்றைக்கு எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் சொன்னார்கள். இப்பொழுதே தேர்தலுக்குத்தயாரா என்று கேட்டார். அதற்கு முதலமைச்சர் அவர்கள் அன்றைக்கே பதில் சொன்னார். நான் எழுந்தேன், பேச. எனக்கு அனுமதி அளிக்கவில்லை. அனுமதி அளித்திருந்தால், அன்றைக்கே சொல்லியிருப்பேன், 11-15 மணிக்கே,

[திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

[1972 டிசம்பர் 7]

12-00 மணிக்கே எலெக்ஷன் என்று சொன்னால், ஜனங்களைப் போய்ப் பார்க்கலாமே என்று சொல்லியிருப்பேன் தமிழகத்தினுடைய நலன்களைக் காப்பாற்றுவதற்காக பாடுபடுகிற மந்திரிசபை, அரிஜனங்களுக்கு நல்லது செய்கிற மந்திரிசபை, பாட்டாளிகளுக்குப் பாடுபடுகிற மந்திரிசபை, பிச்சைக் காரர்களுக்கு மறுவாழ்வு அளிக்கிற மந்திரிசபை, கண்ணில்லாதவர்களுக்கு கண்ணெளி அளிக்கும் மந்திரிசபை, குடிசை வாழ் மக்களுக்கு வாழ்வளிக்கும் மந்திரி சபை—நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்தகாலத்தில் எத்தனை இடங்களில், குடிசைகள் எறிந்தன; உடனே சிமென்ட், ஆஸ் பெஸ்டாஸ் ஓடு போட்டோம். அப்பொழுதே அண்ணா அவர்கள், ஓட்டையே எடுத்துக் கொண்டு சென்றால் என்ன செய்வது என்றார்கள். உடனே நாங்கள், வீடு கட்டிக் கொடுங்கள் என்றோம். எங்களுடைய அண்ணா அவர்கள் வழி வந்த கலைஞர் அவர்கள் மாடி வீடு கட்டிக் கொடுத்தார்கள். அந்த மந்திரிசபையைப் பற்றிக் குறையாவது சொல்லாமல் இருக்கலாம் அல்லவா?

ஆகையினால், இந்த மந்திரிசபை மேல் நம்பிக்கையிலேயென்றால், எங்களுடைய தமிழகத்தினுடைய மானத்தைக் காப்பாற்றுகிற ஆட்சியின் மேல் நம்பிக்கையிலேயே யென்றால், இந்தியை இங்கு புழுத்த முனைகிற ஆட்சியை இங்குக் கொண்டு வர வேண்டுமா? அரிசிக்கு மக்கள் திண்டாடுகின்ற காட்சியை மீண்டும் இந்தத் தமிழகம் பார்க்கவேண்டுமா? குடிமக்கள் சாகவேண்டுமா? ஆகையினால்தான் இந்த அவையில் இருக்கக் கூடிய உறுப்பினர்களுக்கும், இந்த மன்றத்திற்கு வராதவர்களுக்கும், வெளியிலே இருக்கிறவர்களுக்கும் இன்றையதினம், டாக்டர் கலைஞர் அவர்களுடைய தலைமையிலே இயங்குகிற மந்திரிசபைமீது தமிழகம் நம்பிக்கை தெரிவித்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டமன்றத்திலும் அந்த நம்பிக்கை இருந்து கொண்டிருக்கிறது, என்று தெரிவித்து, இந்த அவையிலே எங்களுடைய ஆதரவினை தெரிவித்து முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, உயர்திரு கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் இன்னும் வரப்போகின்ற நாட்களில், தமிழகத்திலே இரண்டு கட்சிகள்தான் இருக்கும் என்றும், நாங்கள் அவர்களோடு சேரப்போவதாகவும் சவால் விட்டார்கள். நாங்கள் உங்களோடு சேருவதாக இல்லை. அவர்கள் சவால் விட்டார்கள், தேர்தலைச் சந்திக்கத் தயாரா என்று? நாங்கள் தேர்தலில் மக்களைச் சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். நாங்கள் தேர்தலில் வெற்றி பெற்று வருவோம் என்பதைப் பரிபூரணமாக நம்புகிறோம். மக்களுடைய ஆதரவு எங்கள் பக்கம் இருக்கிறது என்பதை நம்புகிறோம். இந்தச் சவாலை தி.மு. கழகம் விடுத்தாலும் சரி, அண்ணா தி.மு. கழகம் விடுத்தாலும் சரி, அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு நாங்கள் தயாராக இருக்கிறோம். நீங்கள் தயார்தானா என்று கேட்கிறேன். எந்தத் தேர்தலிலும் உங்களைச் சந்திப்பதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நான் நேற்று முன்தினம் இந்த அவையிலே பேசியபொழுது, தமிழ்நாட்டிலே

1972 டிசம்பர் 7]

[டாக்டர் மு கருணாநிதி]

அடுத்தத் தேர்தலை மூன்று அணிகள் சந்திக்கும் என்று குறிப்பிட்டேன். அது ஒரு கருத்து, கட்சியினுடைய முடிவு அல்ல. நாட்டில் இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிற சூழ்நிலையினுடைய அடிப்படையில் நான் கணித்துச் சொன்னது அது. ஒரு அணி, தி.மு. கழகத்தின் தலைமையிலே இருக்கிற தோழமைக் கட்சிகளின் அணியாகும். இன்னொன்று இந்திரா காங்கிரசினுடைய தலைமையிலே இயங்குகின்ற கம்யூனிஸ்டு கட்சி, அ.தி.மு.க. ஆகிய கட்சிகளுடைய அணியாகும். மூன்றாவது அணியாக ஸ்தாபனக் காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய தலைமையிலே இயங்குகின்ற அதனுடைய தோழமைக் கட்சிகள் இணைந்தது, அல்லது தனித்து நிற்பதாக இருந்தாலும் அது அவர்களுடைய விவகாரம். அந்த வகையிலே மூன்றாவது அணி இருக்கும் என்ற கணிப்பினைத்தான் அன்றைக்குச் சொன்னேன். இன்றைக்கு, நம்முடைய நண்பர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்பொழுது, காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய அணியும், முன்னேற்றக் கழகத் தலைமையிலே இயங்குகின்ற அணியும் ஒன்றுசேரக்கூடும் அல்லது ஒன்றுசேரவேண்டுமென்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அது அவருடைய ஆசை, கட்சியினுடைய முடிவு அல்ல. ஆனால் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் ஒன்றிலே தெளிவாக இருக்கிறார் என்பதை நாம் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். அவர், காமராசர் காங்கிரசினுடைய அணியோடு சேர்ந்தாலும் சேருவோம் இந்திரா காங்கிரசினுடைய தலைமையிலே இருக்கிற அணியோடு நாங்கள் சேரப்போவதில்லை என்று அமுத்தம் திருத்தமாக அவர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார் என்று கொள்ளவேண்டுமே தவிர, பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் உடனடியாக அதை ஒரு சவாலாக இன்றையதினம் ஏற்றுக் கொண்டு, நாங்கள் என்னைக்குமே சேரமாட்டோம் என்று அதைச் சவால் போன்று கருதி, எதிர் சவால் விடுவது அவ்வளவு நல்லதல்ல என்று நான் கருதுகிறேன். ஏனென்றால் அவரும் ஒரு கட்சியினுடைய தலைமைப் பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள். சட்டசபைக் கட்சியை நடத்திச் செல்கின்ற தலைமைப் பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள். ஆகவே, எதையும் இன்றைக்கு அறுதியிட்டு நாம் யாரும் முடிவு செய்துவிட முடியாது ஆகவேதான், சவால், எதிர் சவால் தேவையில்லையென்ற கருத்தை நான் சொல்கிறேன்.

அன்றைக்கு நான் சொன்னது, நாட்டின் தற்கால நடப்பை ஒட்டிய கணிப்பு, கிருஷ்ணமூர்த்தி சொன்னது அவருடைய ஆசை. இவைகள் எதுவும் கட்சியினுடைய கருத்தல்ல.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: நான் கேள்விப்பட்டது, அண்ணா தி.மு.க.வும், தி.மு.க.வும் சேரப்போவதாக. சோமசுந்தரம் கூட இதை அறிவித்து இருக்கிறார்கள். இரண்டும் மீண்டும் சேரப்போவதாக கேள்விப்பட்டேன். அது எந்த அளவிற்கு உண்மையோ தெரியாது. முதலமைச்சர் அவர்கள், அது எந்த அளவிற்கு.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: ஹாண்டே அவர்களே, அது எந்த அளவுக்கு உண்மை என்று தெரியாது என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஏதோ, பத்திரிகையிலே வந்துருக்கின்ற செய்திகள். அதை, அவர்களே, கூட மறுத்திருக்கிறார்கள்.

[1972 டிசம்பர் 7]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையில் கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்த மந்திரிசபையின் மீது இந்த அவைக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறது என்ற தீர்மானத்தை எதிர்த்து, எனது கருத்துக்கள் சிலவற்றைக் கூற விரும்புகிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தை முன்மொழிந்து முதலமைச்சர் அவர்கள், ஏதோ எதிர்க்கட்சிகளுக்கு இந்த அரசின்மீது இருக்கிற குறைகளை, சந்தேகங்களைத் தீர்ப்பதற்கு வாய்ப்பளிக்கின்ற ஒரு வகையில் இந்தத்தீர்மானம் இன்று இந்த அவையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறினார்கள்.

ஆனால் அந்த நல்ல நோக்கம் இருக்குமானால் இந்தத் தீர்மானத்தை எதிர்க்கட்சிகள் எல்லாம் சபையைப் பகிஷ்கரித்த அந்த நாள் முன்மொழிந்திருக்கத் தேவையிருந்திருக்காது. எதிர்க்கட்சிகள் 5 கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் ஒரு காரணத்திற்காக பாய்காட் செய்தபோது இந்தத் தீர்மானத்தை இந்த அவையில் வைக்கப்பட்டு இருப்பதைப் பார்த்தால் ஏதோ எதிர்க்கட்சியினர் இல்லாத வேளையில் இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றிவிட வேண்டுமென்ற எண்ணம்தான் இருந்திருக்க முடியுமே தவிர முதலமைச்சர் சொல்லியதுபோன்ற நல்லெண்ணம் இருந்திருக்கமுடியாது. இந்த அவையில் மூன்று எதிர்க்கட்சிகளும் வந்த பிறகு இந்தத் தீர்மானத்தை எடுக்க வாய்ப்பிருந்தால் உண்மையிலேயே நாங்கள் பாராட்டி இருக்கக்கூடும். இந்த அமைச்சரவையின் மீது பல்வேறு ஊழல் குற்றங்களை அடங்கிய ஒரு மனுவை இந்தியத் தலைவரிடம் கொடுத்து அதற்குப் பிறகு.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மற்ற மூன்று எதிர்க்கட்சியினரும் வந்தபிறகு இந்தத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்கிறார்கள். மூன்று கட்சியினரும் இங்கே வருவதற்கு எந்தத் தடையும் கிடையாது. நீங்கள் வந்தபொழுது ஐந்தாம் தேதியன்றே உங்கள் வருகையை வரவேற்று மற்ற எதிர்க்கட்சிகளும் வரவேண்டுமென்று தெரிவித்திருக்கிறேன். அவர்கள் வருவதற்கு எந்தத் தடையும் கிடையாது. காங்கிரஸ் கட்சியினரும், சுதந்திரக் கட்சியினரும் ஜனநாயகக் கடமைகளை நிறைவேற்றுவதற்காக அவர்களாக வந்திருக்கின்ற அளவுக்கு அவர்களும் தங்களுடைய ஜனநாயகக் கடமைகளை உணர்ந்திருப்பார்களானால் அவர்கள் கலந்திருக்கக்கூடும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : இந்த நிலையில் அந்த ஊழல் பட்டியல் பிரதமர் வழியாக இந்த அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டு இருக்கிற சூழ்நிலையில் உண்மையிலேயே நீங்கள் இந்தச் சபையின்முன் நம்பிக்கைத் தீர்மானத்தை வைக்கும்பொழுது இந்த அரசின்மீது சுமத்தப்பட்டிருக்கிற ஊழல் பட்டியலையும் இந்த அவையிலே வைத்திருந்தால் நிச்சயமாக அதன் மீது இந்தச் சபை விவாதிப்பதற்கும் கருத்துக்களை உறுப்பினர்கள் அறிந்துகொள்வதற்கும், நாட்டுமக்கள் அறிந்துகொள்வதற்கும் வாய்ப்பு இருந்திருக்கும். வேண்டுமென்றே இந்த அரசின் கைவசம் இருக்கிற லஞ்ச ஊழல் புகார் பட்டியல் வெளியே காட்டப்படாமல் இந்த நம்பிக்கைத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றிவிட வேண்டும், அந்த ஊழல்கள்

1972 டிசம்பர் 7]

[திரு ஜே. ஜேம்ஸ்]

இந்த மன்றத்தின் அங்கத்தினர்களுக்கும் மக்களுக்கும் தெரிந்துவிட்டால் தீர்மானம் நிறைவேறுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடும் என்ற ஐயம் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு இருக்கிற காரணத்தினால் தான் அவர்கள் குற்றச்சாட்டுப் பட்டியலை இங்கே வைக்கவில்லை என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : முதலமைச்சர் அவர்கள் நாங்கள் தயார் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூட்டாட்சித் தத்துவத்திலே நம்பிக்கை கொண்டு அதைப் பற்றி இறுதி முடிவு எடுக்கிற அதிகாரம் இந்த மன்றத்திற்குத்தான் உண்டு என்று கூறுகிறார்களா அல்லது டெல்லியிலே உள்ளவர்கள் தலையிடவேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களா? அவர்கள் ரகசியமாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ரகசியமாகக் கொடுத்தது அவர்களா நாங்களா என்பதை அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : நாங்கள் கூட்டாட்சிக் கொள்கையிலே நம்பிக்கை கொண்டிருக்கிறோமா என்ற சந்தேகத்தை சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். நாங்கள் கூட்டாட்சிக் கொள்கையை நம்புகிறோம். கூட்டாட்சிக் கொள்கையை நம்பித்தான் அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி நடந்துவருகிறோம். அரசியலமைப்பிலே குடியரசுத் தலைவருக்கென்று சில அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன. கவர்னர் அவர்களுக்கு அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன. சட்டசபை உறுப்பினர்களுக்கு அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன, நமக்கும் அதிகாரங்கள் இருக்கின்றன, இப்பொழுது ஊழல் பட்டியலைப் பெரிதாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்தப் பட்டியலை அவர்கள் இந்த அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். கூட்டாட்சிக் தத்துவத்திற்கு எந்தவித முரண்பாடும் ஏற்படாத வகையில் இந்த மன்றத்திற்குக் கொடுப்பதாக முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஆனால் டெல்லியின் அனுமதி வேண்டுமென்று தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினரும், கம்யூனிஸ்டும் ஊழல் பட்டியல் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது என்ன என்பதை அறிந்து கொள்வதற்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் உரிமை இருக்கிறது. இந்தச் சட்டமன்றம் அதிக அதிகாரம் பெற்றது. சட்ட அமைச்சர் அவர்களுக்கு நாங்கள் தெரிவித்துக்கொள்கிறோம். அதைத் தரவேண்டுமென்று வலியுறுத்திக் கொண்டதான் இருக்கிறோம். அப்பொழுதுதான் நாங்கள் அதைப்பற்றிய கருத்துக்களைத் தெரிவிப்பதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கூட்டாட்சிக் கொள்கையில் முரண்பாடு எங்களுக்கு இல்லை. சென்ட்ரல் இன்டர்வென்ஷன் வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதில் சட்டபூர்வமாக அது இருக்கவேண்டும், அரசியலமைப்பிற்கு அப்பாற்பட்டு மத்திய அரசாங்கம் திணிக்க முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சென்ட்ரல் இன்டர்வென்ஷன் வேண்டுமென்று வாதாட நாங்கள் வரவில்லை. பட்டியல் முழுவதும் இங்கே தரப்பட வேண்டுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அரசியலமைப்புப்படி இந்த அரசின்மீது யாரும் தலையிடமுடியாது என்று அவர்கள் கருத்தைத் தெரிவித்ததற்காக நான் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்

[மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்] [1972 டிசம்பர் 7]

கொள்கிறேன். ஜேம்ஸ் அவர்கள் அந்த அருமையான குற்றச்சாட்டுகள், ஆதாரம் நிறைந்த குற்றச்சாட்டுகள் தங்களுக்கு ஏன் தரக்கூடாது என்று நாங்கள் கருதுவதாகச் சொல்கிறார்கள். அவ்வளவு அன்யோன்யமாக திரு பொன்னப்ப நாடார் அவர்களோடு பேசிப் பழகுகின்ற புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளை அவர்களிடமிருந்தும் பாதுகாத்து இருக்கிறார்கள் என்பது ஆச்சரியமாகத்தான் இருக்கிறது. பொன்னப்ப நாடாரிடம் இதைப் பாருங்கள், இந்தக் குற்றச்சாட்டுகளைப் பாருங்கள் என்று அவர்கள் சொல்லியிருந்தால் வாய்ப்புக் கிடைக்குமே என்பதைத் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : எங்களுடைய கையிலே ஒன்றும் இல்லை என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. அதிகாரப்பூர்வமானது உங்கள் கையிலே இருக்கிறது. அதிகாரப்பூர்வமானதற்கும் வந்திருப்பதற்கும் ஒத்துப்பார்ப்பதற்கு எங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. எங்கள் கையிலே ஒன்றும் இல்லை என்று நினைக்க வேண்டாம். அவர்கள் கொடுப்போம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை உடனடியாகக் கொடுப்பதுதான் பொருத்தம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தினை மதிக்காமல், இங்கே கூடியிருக்கிற உறுப்பினர்களை மதிக்காமல் குற்றச்சாட்டுகளை ஜனாதிபதியிடம் கொடுத்து பிரதமர் மூலம் அனுப்பச் செய்த அவர்கள் குற்றவாளிகளா? அல்லது அங்கே போன பிறகு இந்த மன்றத்திலே வைக்கலாம் என்று சொன்ன நாங்கள் குற்றவாளிகளா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : இந்த நம்பிக்கைத் தீர்மானத்தை முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கே முன்மொழிந்திருக்கிறார்கள். நியாயமாக இந்த நேரத்தில் அந்த ஊழல் பட்டியலை இங்கே வைக்கலாமே. முதலிலே ஒரு கட்சியிலே பிளவு ஏற்பட்டது, கட்சியிலே நெருங்கி இருந்தவர் பிரிந்து ஒரு ஊழல் பட்டியலைக் கொடுத்திருக்கிறார். இன்னின்ன குற்றச்சாட்டுகளைச் சாட்டியிருக்கிறார்கள், இன்னின்ன பதிலைக் கொடுக்கிறோம் என்று ஏன் இங்கே அவர்கள் வைக்கவில்லை. The opposition is not in the docks ஏன் வைக்கவில்லை என்று கேட்கிற நாங்கள் குற்றவாளிகள் இல்லை. நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் நாங்கள் கொண்டு வரவில்லை, உங்களுக்கு எண்ணிக்கையில்லை நாங்கள் கொண்டுவருகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். The question is who is the person who has to answer. The person to answer is the Chief Minister and other Ministers of his cabinet. குற்றவாளிகள் எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் அல்ல. குற்றச்சாட்டுகளை விசாரிக்க இந்த அரசே ஏன் என்சூயரி கமிஷன் போடவில்லை. நாணயமான அரசாக இருந்தால், தைரியமான அரசாக இருந்தால் என்சூயரி கமிஷன் உடனே போட்டிருக்க வேண்டும், என்சூயரி கமிஷன் போடுவதற்கு வக்கு இல்லை.....

1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நாணயத்திலே சிறந்த டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நாணயம் இருக்கிறதா என்று கேட்கிறார்கள். அவர்களுடைய நாணயம் எனக்குத் தெரியும். நாணயமான அரசா என்று கேட்டு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நாணயமானவர் என்று கருதிக்கொண்டு இந்த மன்றத்திலே பேசிக்கொண்டிருக்கவேண்டாம். தன்னை நாணயமுள்ளவன், நாணயமுள்ளவன் என்று கூறுவதால் மற்றவர்களெல்லாம் நாணயமற்றவர்கள் என்று ஆகிவிட மாட்டார்கள். ஆனால் நான் அவரைக் கேட்பதெல்லாம் நம்பிக்கை கோரும் தீர்மானத்திலுள்ள வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு தாங்கள் அளித்த ஊழல் குற்றச்சாட்டுப் பட்டியலை இங்கே வைப்பதற்குத் தைரியமில்லாமல் ஓடி ஒளிந்துகொண்டு இங்கே வராமல் இருக்கிறார்களே, அவர்களைப்பற்றி டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் என்ன நினைக்கிறார்கள்?

DR. H. V. HANDE: My point is, have you got the guts to appoint a Commission of Enquiry yourself. You can appoint a judge from here or if you are not satisfied with it, you can have one from another State. You yourself can do it. You can then show to public: 'Our records are clean. Anyone can come and enquire'. I am putting a challenge to the Hon. Chief Minister. He is trying to pass on the 'buts' tous. I am putting the ball in his Court, in the Court of the Chief Minister. He can appoint a Commission of Enquiry and show to them that their records are clean. If the 'oozhals' are discussed here, there is no chance for persons to give evidence. If you appoint a Commission of Enquiry, people can come in and give evidence. So without waiting for Prime Minister, you yourself, believing in State autonomy, you can appoint a Commission of Enquiry yourself. Have you got the guts to do so?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : வைக்கப்படும் குற்றச்சாட்டுகள் எதுவாகியிருந்தாலும் அதற்கு பதில் ஆதாரங்களும், பதில் சொல்லும் திராணியும் தெம்பும் எங்கெட்டத்திலே இருக்கிறது. ஆனால் விஷயமில்லாத ஒன்றுக்காக விசாரணைக்குப் போக வேண்டிய அவசியமில்லை. நான் அவருக்கு முன் உதாரணம் ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மன்றத்தில் ராஜாஜி அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்த பொழுது சட்டமன்றத்திலேகூட கோசல்ராம் அவர்கள் ராஜாஜியைப் பற்றி எவ்வளவோ ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளைச் சொன்னார்கள். கொள்ளைக்காரர் என்றுகூட வர்ணித்தார்கள். அப்படி வர்ணித்த நேரத்தில், நான்கு பேர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள் என்பதற்காக அப்பொழுது விசாரணைக் கமிஷன் போட்டுவிடவில்லை. ஆகவேதான் நான் சொல்கிறேன். நான்குபேர் ஊழல் பட்டியல், குற்றப்பட்டியல், புகார் பட்டியல் என்று சொல்லும்பொழுது என் நீங்களே விசாரணைக் கமிஷன் போடக்கூடாது என்று கேள்வி கேட்பது முறையற்றது. விவரங்களைச் சொல்லுங்கள், குற்றங்களைச் சொல்லுங்கள், இன்றைக்கே சொல்லுங்கள் அவர்களுக்கு தைரியமில்லாமல் உங்களிடத்தில் கொடுத்திருந்தால் அதற்காகப் பொறுப்பேற்றுக்கொண்டு இங்கே சொல்லுங்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1972 டிசம்பர் 7]

கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளுக்கு நாங்கள் உடனடியாகப் பதில் சொல்ல விரும்பவில்லை, நாயையதினம் தெளிவாகப் பதில் சொல்லுகிறோம். அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளை இங்கே வையுங்கள், இந்த மன்றத்திலேயே வைத்திருக்கலாமே. அதை விட்டுவிட்டு டெல்லிக்கு ஏன் போக வேண்டும்? அங்கே கொடுத்துவிட்டு, அது இன்னும் வரவில்லை, வேறு யாரிடத்திலாவது கொடுத்தனுப்புகிறோம் என்று சாக்கு தேடிக்கொள்ளும் வீராதி வீரர்கள் ஊழல் பட்டியலை இந்த அவையிலே சொன்னால் அதைச் சந்திக்கத் தயாராக இருக்கிறோம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : சட்ட அமைச்சரவர்கள் ஏதோ நகைச்சுவையோடு இங்கே ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூறினார்கள். நாங்கள் சரியாக அவர்களோடு பணியாற்றவில்லை என்று அர்த்தத்திலே, தொனியிலே அவர்கள் பேசினார்கள். நான் ஒன்றுசுது விரும்புகிறேன். அந்தக் குற்றப்பட்டியல் உங்கள் கையிலே இருக்கிறது. அரசாங்கத்தின் கையிலே இருக்கிறது. எனவே, எங்கள் கையிலே இருப்பதைச் சொல்லுங்கள். நாங்கள் அதற்குச் சமாதானம் சொல்லுகிறோம் என்று சொன்னால் போதாது. வேண்டுமானால் உடனடியாக விசாரணை நடத்துங்கள். அப்படி நடத்தினால் எங்கள் கையில் இருக்கின்ற ஆதாரங்களை, சான்றுகளை சமர்ப்பிப்பதற்குத் தயாராக இருப்போம். Commission of Enquires Act-ன் கீழ் மத்திய அரசுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. மாநில அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அந்த அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு ஒரு நீதிபதியைப் போட்டு உடனடியாக இது ஆதாரமற்றது என்று நீரூபிக்க உங்களுக்குக் கடமை உண்டு. எப்படி சீரின் மீனை சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டவளாக இருக்க வேண்டுமோ அப்படி நீரூபிக்க வேண்டிய பொறுப்பு உங்கள் கையிலே இருக்கிறது என்று மறுமுறையும் கூற விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் நீங்கள் நம்பிக்கைத் தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கின்றீர்கள். குற்றச்சாட்டுகள் இருக்கிறதா, நியாயமாக இருக்கின்றதா, ஒழுங்காக இருக்கிறதா என்று பார்த்து ஆதாரம் அற்றது என்று நீரூபிக்க பல மார்க்கங்கள் இருக்கின்றன. அதில் சிறப்பான மார்க்கம் நீதி விசாரணை என்பதைத் தெரியப்படுத்திக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நீங்களே ஒரு விசாரணைக் கமிஷன் போடுங்கள் என்று சொல்லுகின்றீர்கள். அதை மீனம்பாக்கம் விமான நிலையத்திலிருந்து டெல்லிக்குப் போன, தங்கமணி அவர்களும், மற்றவர்களும், எம்.ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களும் போன நேரத்தில் அப்பொழுது வழி மறித்து, எதற்காக டெல்லிக்குச் செல்லுகின்றீர்கள், இங்கேயே கொடுத்து இங்கேயே விசாரிக்கச் சொல்லுங்கள் என்று அப்பொழுதே சொல்லியிருக்கலாம். டெல்லி விசாரணைக் கமிஷன்போடும், போடப் போகிறது என்று நாட்டைப் பயமுறுத்தியவர்கள் அது போடும் வரையில் காத்திருக்க வேண்டியதுதான்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : விமான நிலையத்தில் சட்டையைக் கிழிப்பதோ வேறு தயக்கம் செய்வதோ எங்கள் பழக்கம் அல்ல, எங்கள் கட்சியின் பாரம்பரியமும் அல்ல.

1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தெரியும், தெரியும். காமராஜர் அவர்கள் டெல்லியிலே காங்கிரஸ் கமிட்டிக் கூட்டத்திற்குக் கொல்லைப் பக்கமாகப் போக வேண்டிய நிலைக்கு ஆக்கப்பட்டது உங்கள் கட்சியின் பாரம்பரியம். அதற்காக நான் காமராஜரைக் குறை சொல்லவில்லை, காமராஜர் கட்சியைப் பற்றிச் சொல்லுகிறேன். தெரு வழியாகச் செல்லுவதற்குப் பாதுகாப்பு இல்லை. கொல்லைப்புற வழியாகச் செல்ல வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. எனவே அவருடைய கட்சியின் பாரம்பரியம், பாரம்பரியத்தைக் கொண்டிருக்கிற என்ற கருத்தைச் சொல்வது சரியல்ல.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : காமராஜர் மேல் இவ்வளவு பரிவுணர்ச்சி ஏற்பட்டிருப்பதற்காகத் தங்களைப் பாராட்டுகின்றேன். இவ்வளவு பரிவு உங்களுக்கு இந்த நேரத்தில் வந்திருக்கிறதே என்று நாங்கள் வியக்கிறோம்.

DR. H. V. HANDE : Sir, it is highly objectionable on the part of the Hon. Chief Minister to talk like that about Thiru Kamaraj as though he has come by.....

MR. DEPUTY SPEAKER : I take objection to your raising point of order in this way.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தவறாகக் கருதிக் கொண்டார்கள். அரசியல் வரலாற்றில் குறிப்புகளை மறந்து விட்டுப் பேசுகிறார்கள். ஜனங்கக் கட்சி செய்த காரியத்தை நான் சொல்லவில்லை. அது பசுவதைத் தடுப்பிற்காக நடந்த போராட்டம். அதை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தவறாகப் புரிந்துகொண்டு பேசுகிறார்கள். அவர்கள் கட்சியில் பாரம்பரியத்தைப்பற்றிப் பேசும்பொழுது நான் குறிப்பிட்டது, காங்கிரஸ் கட்சி இரண்டாகப் பிரியும் அந்தக் கட்டத்தில் காமராஜர் டெல்லியிலே காங்கிரஸ் கமிட்டிக் கூட்டத்திற்குச் செல்லும் நேரத்தில் அவர்கள் தெருவழியாகச் செல்ல முடியவில்லை. சட்டம்—ஒழுங்கு அமைதி கேட்டு, பாதுகாப்பற்ற முறையில் காமராஜர் அவர்கள் கொல்லை வழியாகச் செல்ல தேரிட்டது என்று சொன்னேன். ஏதோ கொல்லைப்புற வழியாக என்று ஏற்கனவே அரசியல் ரீதியில் பேசப்பட்ட வார்த்தையை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஞாபகத்திற்குக் கொண்டுவந்து காமராஜரை இழிவுபடுத்துவதாகக் கருத வேண்டாம். இப்படிப்பட்ட பாதுகாப்பற்ற நிலை பெருந்தலைவருக்கு ஏற்பட்டது. எனவே எந்த அளவில் அந்தக் கட்சியில் நிலைமைகள் இருக்கின்றன என்பதற்காகத்தான் சொன்னேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : நமது முதலமைச்சரவர்கள், எங்கள் தலைவர் புறவாசல் வழியாக காங்கிரஸ் ஆபீசிற்கு, கொல்லைப்புற வழியாக, பேக்டோர் வழியாக என்ற அந்த மாதிரி குற்றச்சாட்டை.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார், திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் நான் கூறியதைத் திரித்துக் கூறுவது முறையல்ல. மண்டபத்திற்கு முன் வாயில், பின்வாயில் என்று இருக்கும்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1972 டிசம்பர் 7]

அதைப்போல் சொன்னேனே தவிர ஏதோ பேக்டோர் என்று சொல்வதாகச் சிறித்துக் கூறுவது முறையல்ல. பாதுகாப்பற்ற நிலையிலே அன்றைக்கு காங்கிரஸ் இரண்டாகப் பிரிந்த நேரத்தில் இருந்தது என்பதைக் குறிப்பிடுவதற்காகத்தான் சொன்னேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : யார் பாதுகாப்புத் தரவில்லையோ அவர்களோடுதான் நீங்களும் உறவாடிக்கொண்டிருந்தீர்கள். நீங்கள் அவர்களை ஆதரித்தீர்கள். அவர்களைத் தாலாட்டிக் கொண்டு அவர்களோடு உறவாடினீர்கள். ஆகவே, குற்றக் கணையை வீசும்பொழுது உங்கள் செயலையும் சற்றுச் சிந்தித்துப்பார்க்கவேண்டும். சரித்திரம் இரண்டு பேருக்கும் பொதுவாக இருக்கிறது, காலம் மாறிக்கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : யார் பேசிக்கொண்டிருந்தார்கள் என்பதை மறந்துவிட்டது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆகவே, இந்த நிலையிலே இந்த அவையில் முதலமைச்சரவர்கள் நம்பிக்கைத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவரும் நேரத்தில், நம்பிக்கைத் தீர்மானத்திற்கு தேவையான எல்லா உண்மைகளையும் இந்த அவையின் முன்னால் வைக்காமல் உண்மைகளை மறைத்து, ஒரு நம்பிக்கைத் தீர்மானத்தை இந்தச் சபையில் வைத்து நிறைவேற்ற எடுக்கப்படும் தங்கணம் கட்டிய நிகழ்ச்சி என்பதைக்கூற விரும்புகிறேன். எங்கள் தலைவரவர்கள் ஏற்கனவே கூறினார்கள். தங்கள் கட்சியில் ஏற்பட்ட “டிபெக்ஷன்” காரணமாக, இனி மீதியுள்ள அங்கத்தினர்களைக் கட்டுப்படுத்தி வைக்க, மேலும் டிபெக்ஷன் வராத வகையில் அவர்களை எச்சரிக்கும் வகையிலே, தங்களுக்குப் பாதுகாப்பு தேடும் வகையிலே அமைய இந்த நம்பிக்கைத் தீர்மானம் இருக்கிறதே தவிர உண்மையிலே இந்த நாட்டு மக்கள் இந்த அரசின்மீது நம்பிக்கை கொண்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய அல்ல என்பதையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

முதலமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள். எங்கள் கட்சியில் டிபெக்ஷன் வந்தால் அது வெகுவாகப் பாதிக்காது. ஆனால் பொன்னப்ப நாடார் அவர்களது கட்சியில் டிபெக்ஷன் வந்தால் என்னவாகும் என்று பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சிந்திக்க வேண்டும் என்று அறிவுரை கூறினார்கள். நான் முதலமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். எங்கள் கட்சியில் டிபெக்ஷன் வந்தால் நாங்கள் எதிர்க்கட்சியாகத்தான் இருப்போம். ஆனால் உங்கள்கட்சியில் டிபெக்ஷன் வந்தால் உங்கள் கதி என்னவாகும் என்பதைச் சற்றுச் சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். ஆகவே எங்கள் கட்சியில் டிபெக்ஷன் வருவதற்கும், உங்கள் கட்சியில் டிபெக்ஷன் வருவதற்கும் மெத்த வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஆகவே உங்கள் கட்சியில் டிபெக்ஷன் வராமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டிய பொறுப்பு உங்களுக்கு இருக்கிறது என்று கூற விரும்புகிறேன். அதற்காக இந்தத் தீர்மானத்தை இந்த அவையில் முன்மொழிந்திருந்தால் பாராட்டியிருப்பேன் என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1972 டிசம்பர் 7]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

ஊழல் பட்டியலை இந்த அவையில் வைப்பதற்குப் பதிலாக எங்கோ கொண்டு போய்க் கொடுத்து விட்டார்கள். ஆகையால் என்குயரி கமிஷன் நியமிக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். இதற்கு முன்னதாக கழிந்த பல ஆண்டுகளாகவே எங்கள் கட்சித் தலைவர்கள் இந்த அரசின்மீது எவ்வளவோ ஊழல்களைச் சாட்டியிருக்கிறார்கள். இந்த அவையில் எவ்வளவோ ஊழல்களை சுட்டிக்காட்டி இருக்கிறார்கள். ஏதாவது ஒரு ஊழலுக்காவது நீங்கள் நீதி விசாரணை நடத்தியது உண்டா? நாங்கள் சாட்டிய குற்றச்சாட்டின்பேரில் இந்த அரசிலிருந்து மூன்று அமைச்சர்களை வெளியேற்றினார்கள். ஆனால் நாங்கள் இந்த அவையில் கூறிய குற்றச்சாட்டுக்களை அவர்கள் பொருட்படுத்தவில்லை, மதிக்கவில்லை. அதற்காக நீதி விசாரணை நடத்தவில்லை. ஆகவே, இன்றையதினம் எதிர்க்கட்சியிலிருப்பவர்கள் டில்லிக்குப் போனார்கள் என்றால் அதிலே வியப்பு இல்லை ; அவர்களைக் குற்றம் கூறவும் தேவையில்லை என்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தேவையற்ற புகார்கள் நுழைந்திருக்கின்றன. நீதி விசாரணை நடத்துவதா என்று கேட்டார்கள். அப்படியிருந்தால் இந்த நாட்டிலுள்ள எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் கொடுத்த குற்றச்சாட்டுப் பட்டியலை குப்பைத் தொட்டியில் போட்டு விட்டார்களா? போடவில்லை? இது சார்மற்றது. இதில் ஒன்றுமில்லை என்று தூர எறியவில்லை. இதில் எதேச உண்மைகள் இருக்கின்றன. இதில் விசாரணைத் தேவை என்று கருதி பிரதமருக்கு அனுப்பிவைத்தார். பிரதமர் அவர்கள் பார்த்துவிட்டு ஹோம் டிப்பார்ட்மெண்டுக்கு அனுப்பி வைத்தார். இதில் ஒன்றும் இல்லையென்று தூக்கி எறிந்துவிடவில்லை. அதற்கு மாறாக அதைத் தமிழக முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு அனுப்பி இருக்கிறார்கள். இதை நீங்களே டிஸ்போஸ் செய்து விடுங்கள் என்ற முறையில் அனுப்பவில்லை.....

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இப்போது ஜேம்ஸ் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, “ நீங்களே டிஸ்போஸ் செய்யுங்கள் என்று அவர்கள் அனுப்பவில்லை ” என்று சொன்னார்கள். அதற்காக நன்றி. நாங்களே டிஸ்போஸ் செய்யக்கூடாது என்று நிலைமை இருக்கும் காரணத்தால்தான் பிரதமருக்கு எழுதி அதற்குப் பின்னால் சட்டசபையில் வைக்க வசதியாக இருக்கும் என்று சொன்னோம். நாங்களே டிஸ்போஸ் செய்கிற கட்டம் வந்துவிட்டால் இந்தச் சபையில் அவை வைக்கப்படும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : மாண்புமிகு சுகாதார அமைச்சர் அவர்கள் நான் கூறிய கருத்தை முழுமையாகப் புரிந்து கொள்ளாமல் பதில் அளித்து விட்டார்கள். இந்தக் குற்றச் சாட்டுகளில் ஒன்றுமில்லை. நீங்களே தள்ளி விடுங்கள் என்ற முறையில் அவர்கள் அனுப்பி வைக்கவில்லை. அதற்கு பதிலாக விளக்கம் தேவை என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். நிச்சயமாக இந்தக் குற்றச்சாட்டில் பல விஷயங்கள் இருக்கின்றன. நம்பக்கூடிய பல காரியங்கள் இருக்கின்றன என்றுதான் இதற்கு அர்த்தம்.

அது மட்டுமல்ல. பிரதமர் அவர்களைப் பத்திரிக்கை நிருபர்கள் இந்தக் குற்றச்சாட்டு சம்பந்தமாக உங்கள் கருத்து என்ன என்று கேட்டபோது அவர்கள் ஒன்றும் கூறவில்லை. அதில் பல பெரிய விஷயங்கள் இருக்

[திரு ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1972 டிசம்பர் 7]

கின்றன. ஆகவே, அதைப் பற்றி நிதானமாகச் சிந்தித்துச் செயல்பட வேண்டுமென்ற பொருள் இருக்கிறது என்றுதான் நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பிரதமர் அவர்கள் நிருபர்களிடத்தில் இந்தக் குற்றச்சாட்டைப் பற்றிப் பதில் அளித்தார்களா? அப்படியானால் என்ன பதில் அளித்தார்கள்? ஜேம்ஸ் அவர்கள் இந்தக் குற்றச்சாட்டுகளில் பெரிய விஷயங்கள் இருக்கின்றன என்று பொருள் கொள்ளும் அளவுக்குப் பதில் அளித்ததாகச் சொன்னார்கள். என்ன பதில் அளித்தார்கள்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பிரதமர் அவர்களைப் பத்திரிகை நிருபர்கள் கேட்டபோது அவர்கள் அதில் ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பிரதமர் என்ன சொன்னார்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பத்திரிகை நிருபர்களிடம் “அதில் ஒன்றும் இல்லை” என்று சொல்லவில்லை என்பதை எண்ணிப் பார்க்கும்போது....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பிரதமர் நிருபர்களிடத்தில் என்ன சொன்னார்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அதைத் குறித்துக் கருத்துத் தெரிவிக்கவில்லை. 180 அங்கத்தினர்களின் ஆதரவோடு இருக்கின்ற அரசின் மீது எதிர்க்கட்சியில் இருக்கும் ஒரு சில அங்கத்தினர்கள் மட்டும் ஒரு குற்றச்சாட்டை அனுப்பி இருக்கும் சூழ்நிலையில் அதில் ஒன்றும் இல்லை என்றால் நிச்சயமாக பிரதமர் அவர்கள் “ஒன்றும் இல்லை” என்று சொல்லியிருப்பார்கள். ஒன்றும் இல்லை என்றால் ஆக்ஷன் எடுக்காமல் கூடத் தள்ளி இருப்பார்கள். இன்று ஆக்ஷன் எடுக்கும் அளவு.....

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஆக்ஷன் எடுப்பது என்று சொன்னால் அந்த மனுவில் உள்ள கருத்துக்களை ஆராய்ந்து அதன்மீது பிரைமாரிபேசி கேஸ் இருக்கிறது என்று சொல்லுவதற்கு ஒப்பாகும். இப்போது கருத்தைத்தான் கேட்டிருக்கிறார்களே தவிர, வேறல்ல. “ஜேம்ஸ் திருடினார்” என்று யாராவது சொன்னால் உடனே உங்களைப் பார்த்து “திருடினார்” என்று சொல்லலாமா, சொல்லுபவர் அக்கிரமமாகச் சொல்லக் கூடும். ஜேம்ஸினுடைய கருத்தைக் கேட்டுத்தான் பிறகு சொல்ல முடியுமே தவிர, உடனே “ஜேம்ஸ் திருடினார்” என்று ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. ஆகவே, இப்பொழுது பிரதமர் கருத்துக் கேட்டிருப்பது “ஆக்ஷன்” என்ற வார்த்தைக்கு உரியது அல்ல.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கமாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். பிரைமாரிபேசி கேஸ் இருந்தால் அடுத்தபடியாக விசாரணைக் குரிய விஷயங்கள் வரும். பிரைமாரிபேசி கேஸ் இல்லை என்றால் ரிட் மனுவைக்கூட அப்டிஷன் செய்வதில்லை. அங்கு எதிரியைக் கேட்காமல் டிஸ்போசல் ஆகிறது. டிஸ்மிசல் ஆகிறது. பிரைமாரிபேசி கேஸ் இருக்கிறது

1972 டிசம்பர் 7]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

என்றால் எதிர்க் கட்சிக்கு நோட்டீஸ் அனுப்பப்படுகிறது. வாதங்கள் கேட்கப்படுகின்றன. ஆகவே, இன்று இருக்கும் சூழ்நிலையில் எதிர்க்கட்சியாக இருக்கும் உங்களுக்கு நோட்டீஸ் அனுப்பப்படுகிறது. விளக்கம் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் பிரைமார்ஃபேசி கேஸ் இருக்கிறது என்று பிரதமர் நம்புகிறார் என்றுதான் அர்த்தம். ஆகவே தான் நான் கூறுகிறேன்.....

மாண்புமிகு திரு இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்தியத் தலைமை அமைச்சர் விளக்கம் கேட்டிருக்கிறார்கள். இது நோட்டீஸ் அல்ல என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : விளக்கம் கேட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களைப் பொறுத்தவரை பிரைமார்ஃபேசி கேஸ் இருக்கிறது என்றுதான் அவர்கள் எண்ணுகிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இந்தியாவின் பிரதமர் கருத்தாக, பிரதமர் அவர்கள் கருதுகிறார்கள் என்ற முறையில் கூறுவது முறையல்ல; இந்த இடத்திற்கு உகந்ததும் அல்ல. அவர்கள் கேட்டிருப்பது கருத்து விளக்கம். அந்தக் கருத்து விளக்கத்தை மரியாதைக்குரிய முறையில் அனுப்ப வேண்டுமென்று கருதுகிறோம். அது கோர்ட்டும் அல்ல ; அனுப்பியது நோட்டீசும் அல்ல. பிரைமார்ஃபேசி கேஸ் இருக்கிறது என்று சொல்லுவது அடியோடு உண்மை அல்ல. பிரதமர் பெரியவர் ; அவர் இந்த மாதிரி நடவடிக்கையில் ஈடுபட மாட்டார்கள் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆக நான் கூற விரும்புவது எல்லாம் ஒரு வேளை இந்த மனுவினமீது ஒரு என்குயரி கமிஷன் நியமித்துவிடக் கூடாது, அவ்வாறு ஒரு கமிஷன் போடாமல் இருப்பதற்கு எந்த முறையில் எல்லாம் நாம் தடங்கல்கள் ஏற்படுத்தலாம் என்பதற்காகத்தான் இந்த நம்பிக்கைத் தீர்மானத்தை இங்கு கொண்டு வந்தி வந்தோம் 180 அங்கத்தினர்கள் இந்த அரசுக்கு ஆதரவாக இருக்கிறார்கள் என்று காட்டுவதன் மூலம் அதை அறியும்போது ஒருவேளை பிரதமர் இந்தக் குற்றச் சாட்டுகளினமீது நீதி விசாரணை செய்ய கமிஷன் நியமிக்காமல் போகலாம் என்ற வகையில் இந்த அரசு எடுத்த முயற்சி இது என்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். உண்மையிலேயே தைரியம் இருந்தால் நீங்களே என்குயரி கமிஷன் நியமித்திருக்க வேண்டும். அல்லது இப்போது கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்த நம்பிக்கைத் தீர்மானத்திற்குப் பதிலாக குற்றச் சாட்டுகளையும், மத்திய அரசிற்கு அனுப்புகிற விளக்கத்தையும் இந்த மன்றத்தின் மீது வைத்து அதன்மீது விவாதம் நடத்தி இந்த அரசினமீது நம்பிக்கை இருக்கிறதா இல்லையா என்று தெரிந்து கொண்டிருக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்தால் நலமாக இருக்கும் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

நாங்கள் கூறுவதெல்லாம் இந்த மன்றத்திற்கு இந்த அரசின் மீது நம்பிக்கை இல்லை என்று கூற நாங்கள் தயாராக இல்லை. அடிக்கடி முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். நாங்கள் காண்கிறோம். உண்

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1972 டிசம்பர் 7]

மையில் இந்த அரசுக்கு இந்த அவையில் 184 அங்கத்தினர்கள் ஆதரவாகத்தான் இருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த அரசுக்குத் தமிழக மக்கள் மன்றத்தில் ஆதரவு இல்லை. இந்த அரசு தமிழக மக்கள் மன்றத்தின் நம்பிக்கையை இழந்திருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டைச் சுமத்த விரும்புகிறேன்.

ஆகவே இந்த அரசு ஒரு நிமிடமாகிலும் நீடிக்காது, உடனே ராஜிநாமாச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஏனெனில் இந்த மன்றத்தில் வந்திருக்கிற உறுப்பினர்கள் தங்களுக்கு வாக்களித்த வாக்காள பெருமக்களின்.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தைரியம் இருந்தால் நீதி விசாரணை வையுங்கள் என்று ஜேம்ஸ் அவர்கள் அடிக்கடி சொல்லுகிறார்கள். அவர்கள் வழக்கமாகச் சொல்லுகிற ராஜினாமா செய்யுங்கள் என்கிற அந்த வார்த்தையும் சொல்லி முடித்துவிட்டார்கள். தைரியம் இருந்தால், தைரியம் இருந்தால், என்று என்னைப் பார்த்துக் கேட்கிறார்கள். இங்கேயே நீதி விசாரணை நடந்தால் போதும் என்ற அளவிற்குக் கூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் கூடச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, ஹாண்டே பட்டியலைத் தயார் செய்து டெல்லிக்கு எடுத்துச் சென்றவர்கள் தைரியம் இருந்தால் அதை பொது மக்களிடம் கொடுத்து விடுவார்களானால், அதை வெளிப்படையாக வெளியிட்டு விடுவார்களேயானால் நீதி விசாரணை தமிழ்நாட்டிலேயே நடைபெறும். அவர்கள் பத்திரிகைகளுக்குக் கொடுத்த செய்தி வந்தது. ஆனால் பத்திரிகைகள் யாரும் பிரசுரிக்கவில்லை. கொடுத்ததாக வந்திருக்கிறது. (டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தலையில் அடித்துக் கொண்டார்கள்.) ஏன் இப்படித் தலையில் அடித்துக் கொள்ளுகிறீர்கள்? இன்னும் கொஞ்சம் காலம் இருக்கிறது. அப்பறம் அடித்துக் கொள்ளலாம். புகார் பட்டியலைக் கொடுத்திருப்பதாகச் செய்தி வந்திருக்கிறதே அல்லாமல் புகார் பட்டியலில் விளக்கம் எந்தப் பத்திரிக்கையிலும் வரவில்லை. திருமதி இந்திரா காந்தி அவர்களிடமிருந்து எங்களுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிற பட்டியலின் விளக்கம் அல்லது ஜனாதிபதி அவர்களிடம் கொடுத்திருப்பதாகச் சொல்லப்படும் புகார் பட்டியலோ எந்தப் பத்திரிக்கையிலும் தொகுத்து வரவில்லை. அந்தத் தைரியசாலிகள்—நான் ஜேம்ஸ் அவர்களைச் சொல்லவில்லை, இங்கு வந்திருக்கும் உறுப்பினர்களை நான் சொல்லவில்லை—இங்கு வராமல் தைரியத்தைக் காட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்களே அந்தக் கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்கள், அந்தப் புகார் பட்டியலைக் கொடுத்தவர்கள் பத்திரிகைகளில் சாங்கோபாங்கமாக வெளியிடச் செய்ய வேண்டும். அப்படி பத்திரிகைகளில் வெளியிடாவிட்டால் அவர்கள் கையெழுத்தோடு பிரசுரித்து துண்டு அறிக்கைகளாக பொதுமக்களிடத்தில் கொடுக்க வேண்டும். உடனே நீதி விசாரணை ஆரம்பமாகிவிடும், அந்த நீதி விசாரணையினால் ஏற்படுகிற விளைவுகளை நாங்கள் ஏற்கத் தயாராயிருக்கிறோம். அதே போல் ஏற்க அவர்களும் தயாராக இருக்க வேண்டும். அவர்கள் கொடுத்த அடுத்த கணமே நீதிமன்றத்திற்குச் செல்வோம்—நீதிமன்றத்தில் நீதி விசாரணை நடைபெறும்.

1972 டிசம்பர் 7]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : தலையில் ஏன் அடித்துக்கொள்கிறீர்கள். காலம் வரும் என்று சொன்னார்கள். நான் சொல்வது, ஏ.ஐ.ஆர்-ல் இந்த நியூஸ் வந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பட்டியல் வந்திருக்கிறதா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நேற்று மாலை யில் கேட்ட செய்தியைச் சொல்கிறேன். இரண்டு மணி நியூஸில் ஆறு ஏழு அமைச்சர்கள் பேரில் ஊழல் புகார்கள்....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சொல்வதைக் காதில் வாங்கிக் கொள்ளாமல் பேசுகிறீர்கள். நான் கேட்கிறேன், ஆறு, ஏழு அமைச்சர்கள் மீது ஊழல் அல்லது லஞ்சம் என்ற குற்றச்சாட்டு வந்திருப்பதாக, ரேடியோவில் வந்திருப்பதாகச் சொல்கிறீர்கள். எந்த எந்த அமைச்சர்கள் என்ன என்ன தவறு செய்தார்கள். எங்கு எங்கு லஞ்சம் வாங்கினார்கள். எப்படி எப்படி ஊழல் புரிந்தார்கள் என்று ரேடியோவில் சொல்லப் பட்டதா? அந்தத் தகவலை ஹாண்டே அவர்கள் கொடுத்தால் எங்களுக்கு ரொம்ப பிரயோஜனமாக இருக்கும்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : பட்டியலைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஏ.ஐ.ஆர்.-க்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள், பி.டி.ஐ.-க்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவற்றின் சாராட்சத்தை ரேடியோவில் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, தலையில் அடித்துக் கொள்ள காலம் வரும் என்றால் எல்லோருக்கும் வருட.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தயவு செய்து நான் ஹாண்டே அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்வேன். நாளைக் காலை ஒன்பது மணிக்குள்ளாக சபை கூடுவதற்கு முன்பு ரேடியோவில் சொன்ன அந்த பட்டியலின் சுருக்கத்தை தயவுசெய்து அந்த ரேடியோ ஸ்டேஷனிலிருந்து ஒரு காப்பி வாங்கி எனக்குத் தரவேண்டுமென்று நண்பர் என்ற முறையில் நான் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : நீதி விசாரணை என்ற போர்வைக்குள் புகுந்து கொண்டு அவதூறு செய்கிறவர்கள் தப்பித்துக்கொள்ளுகிற ஒரு பெரிய முயற்சி இன்று தமிழ் நாட்டில் இருந்து வருகிறது. அவதூறு செய்யப்பட்டவர்கள், அது உண்மையானால், தண்டனைக்கு உரியவர்களாவதைப்போல், அவதூறு செய்பவர்களும் தண்டனைக்கு உரியவராவார்கள். குற்றச்சாட்டுகளைப் பொது மக்களிடம் தெரிவிக்க வேண்டும். அப்படிப் பொது மக்களிடம் பேச முடியாத குற்றச்சாட்டு இந்த நாட்டில் இருக்குமானால் அதை இந்தச் சட்டமன்றத்தில்தான் விவாதிக்க வேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : இப்போதிருக்கிற நிலை என்னவென்று சொன்னால் இரண்டு நாட்களிடம் இந்தக் குற்றச்சாட்டு ஆதாரபூர்வமாக இருக்கிறது, ஒன்று, தமிழ்நாட்டு முதல்வர் அவர்களிடம் இருக்கிறது. அடுத்தபடியாக.

[ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1972 டிசம்பர் 7]

அதைக் கொடுத்த இங்கு எதிர்வரிசையில் இருக்கிற நண்பர்களிடம் இருக்கிறது. ஆகவே எங்களைப் போன்றவர்களுக்கு இவர்கள் இரண்டு பேர்களும் உதவி செய்தால் நலமாக இருக்கும். ஆனால் இரண்டு பேர்களும் பயப்படுகிறார்கள். இந்தச் குற்றச்சாட்டுப் பட்டியலைக் கொடுத்தவர்கள் விளம்பரம் செய்வதற்குப் பயப்படுகிறார்கள் என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கருதுகிறார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில், முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கொஞ்சம் தைரியம் உள்ளவர்கள். அவர்கள் தைரியமாக முன்வந்து இதோ பார். நான் பார்த்தேன், படித்தேன், நகைத்தேன், இதோ நீங்களும் சிரித்துக் கொள்ளுங்கள் என்று இந்த அவையில் அதை.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மன்னித்துக்கொள்ள வேண்டும். நான் திரும்பத் திரும்பச் சொல்கிறேன். பயத்தின் காரணமாக அல்ல இங்கே வெளியிடாமல் இருப்பது, பண்பின் காரணமாக, மரியாதை காரணமாகத்தான். கொண்டுபோய் பிரதமர் அவர்களிடம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதைப் பிரதமர் அவர்கள் கௌரவத்தோடு இங்குள்ள முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு அனுப்பி வைத்திருக்கிறார்கள். பிரதமர் அவர்களிடம் கொடுக்கப்பட்டது இங்கு கருத்துக் கோரி வந்திருக்கிறது. ஆகவே அவர்கள் சம்மதம் இல்லாமல் இங்கு வைத்துவிடுவது என்பது சுலபமான காரியமா? நான் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்வேன், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இந்தப் பிரச்சினையை முதலில் இந்த மன்றத்தில் கிளப்பியதால் அவர்களிடமும் சொல்லிக்கொள்வேன், நேற்றும் அந்த முயற்சி நடைபெற்றிருக்கிறது. இன்றும் அந்த முயற்சி நடைபெற்றிருக்கிறது என்று. பிரதமர் அவர்களிடமிருந்து இன்று மாலையே சம்மதம் வந்துவிட்டால் இந்த அவைத் தொடர் கூட்டம் முடிவதற்குள்ளாக குற்றச்சாட்டுப் பட்டியலையும், பதில் பட்டியலையும் நிச்சயமாக வைக்கமுடியும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஜேம்ஸ் அவர்கள் என்னை கோழை என்று கருதிவிட வேண்டாம். நாம் எல்லாம் தமிழ் நாட்டில் ஒருவரோடொருவர் பழகிக் கொண்டிருக்கிறோம். தமிழ்நாட்டில் பிறந்தவர்கள் ஒருவருக்கொருவர் கோழைகள் அல்ல.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் கூறியதை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தப்பாக எடுத்துக்கொண்டதற்காக வருந்துகிறேன். நாலரைக் கோடி மக்களின் முதல்வர் சீராக சிறப்பாக நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் (ஆரவாரம்). நாங்கள் எடுத்துக் கூறுகிறது குறைகளைத் தவிர மற்ற காரியங்களைச் சீராகத்தான் நடத்துகிறார்கள். ஆகவே கோழை என்று குறிப்பிட விரும்பவில்லை. குறிப்பிடவும் இல்லை. இந்த அமைச்சரவையைப் பொறுத்தமட்டில் அவர்கள் இந்த மன்றத்திற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்களே தவிர பிரதமருக்கோ மற்றவர்களுக்கோ கடமைப்படவில்லை. நாங்கள் பல நாட்களாக கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம் அந்தப் புகார் பட்டியலை இங்கு வையுங்கள் என்று. நீங்கள் போன் வாயிலாகவாவது அந்த அனுமதியைப் பெற்று இந்த மன்றத்தில் அந்தப் பட்டியலை வைத்திருந்தால் இந்த விவாதம் நல்ல சூழ்நிலையில் நடைபெற ஏதுவாக இருந்திருக்கும். எங்களுக்கு நன்மை செய்ததாக எடுத்துக் கொண்டிருப்போம். இந்த அரசு மக்கள் மன்றத்தில் அதன் நம்பிக்கையை இழந்த

1972 டிசம்பர் 7]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

திருப்பதாகக் கூறினேன். 1971-ல் நடைபெற்ற தேர்தலில் ஏழு கட்சிகள் ஒன்றாக கூட்டு சேர்ந்து 184 இடங்களைப் பெற்றது. அந்த நிலை இன்றிருக்கிறதா என்பதை சற்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அன்று தேர்தலில் கூட்டாக இருந்த அனைத்துக் கட்சிகளும் இன்று கூட்டாக இல்லாத காரணத்தால், அன்று கூட்டாக இருந்த கட்சிகள் பிரிந்து இன்று அரசை எதிர்த்துக் கொண்டிருப்பதால், அந்தக் கட்சிகளின் ஆதரவோடு வாக்குகளைப் பெற்றிருப்பதால், நிச்சயமாக 1971-ல் இந்த அரசுக்கு இருந்த ஆதரவு இன்றில்லை.

அதுமட்டுமல்ல. சில நாட்களுக்கு முன்பு இந்த அரசை நடத்திக் கொண்டிருக்கும் கட்சி, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இரண்டாகப் பிளந்து இந்த நாட்டில் ஒரு விபரீதமான சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பது அரசுக்கு நன்கு தெரியும். இந்த அரசுக்கு ஆதரவாக இருந்த, ஆணி வேராக இருந்த மூலக் கல்லாக அமர்ந்திருந்த ஒரு நபர், ஆயிரக் கணக்கில் வாங்கிக் தந்தவர் அந்தக் கட்சியை விட்டு விலகி வேறு ஒரு கட்சியை ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே 71-ல் இருந்த ஆதரவு இன்று இல்லை. இந்த அரசு மக்கள் மன்றத்தில் நம்பிக்கை இழந்து நிற்கிறது என்பதை எடுத்துக் காட்ட இன்று வேறு தெளிவுகள் தேவையில்லை. 1971-ல் அனைத்துக் கட்சிகளும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து பெற்ற வாக்குகளையும் இந்த அரசு இன்று இழந்திருக்கும் வாக்குகளையும் எண்ணிப் பார்க்கும் போது இந்த அரசு மக்களின் நம்பிக்கையை இழந்திருக்கிறது என்பது தெரியும். ஆகவே நாட்டு மக்களின் நம்பிக்கையை இந்த அரசுக்கு இருக்கிறதா இல்லையா என்பதைப் பார்ப்பதற்காக இந்த அரசு இத் தருணத்தில் மக்களை அணுகுவதற்குள்ள சூழ்நிலைதான் இருக்கிறதே தவிர இந்த அரசு நீடித்துச் செயல்படுவதற்கு அருகதை இல்லை என்பதை கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஒரு வேளை முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லக்கூடும், 5 ஆண்டுகளுக்கு ஒருமுறை தான் மக்களைச் சந்திக்க வேண்டும், அதற்குத்தான் கான்ஸ்டிடியூஷனில் ப்ரொவிஷன் இருக்கிறது என்று. கழிந்த தேர்தலுக்கு முன்பு, 4 ஆண்டுகள் முடிந்த உடனேயே சட்டசபையைக் கலைத்துவிட்டு, மக்களை சந்தித்த பிரிசிடெண்ட் இருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, இதே போன்ற ஒரு நிலைமை பாராளுமன்றத்திலும் நடந்திருக்கிறது. காங்கிரஸ் கட்சி பிளவுபட்ட உடனேயே பிரதமர் அவர்கள் பாராளுமன்றத்தைக் கலைத்துவிட்டு, மக்களைச் சந்தித்தார்கள். இப்போது திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் பிளவு பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அது நிச்சயமாக மக்களைச் சந்தித்து, அவர்களுடைய முழு நம்பிக்கையைப் பெறவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதுதான் அவர்களுடைய கடமையாக இந்த நேரத்தில் இருக்கிறது என்பதையும் எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன்.

குற்றச்சாட்டுகளில் ஒன்றுமில்லை என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறி விட்டார்கள். அதில் என்ன இருக்கிறது என்பதை இச் சட்டமன்றத்தில் குறுகிய காலத்திற்குள் தருவதாக வாக்களித்து இருக்கிறார்கள். இந்த நேரத்தில் முதலமைச்சர் அவர்களை ஒன்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பிரதம ரிடமீருந்து தமிழக அரசுக்கு குற்றச்சாட்டுகள் குறித்து கடிதம் வந்து வந்ததாழ ஒரு மாத காலம் ஆகியும், இதுவரையிலும் அதற்கு விளக்கம்

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1972 டிசம்பர் 7]

தராமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன? காரணம் கடந்து விளக்கம் கொடுப்பதால் ஏற்படும் விளைவு, அந்த விளக்கத்திற்கு மதிப்பு குறைவு என்பதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஒரு எப்.ஐ.ஆர். செய்து, குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் கேஸ் பைல் செய்யாவிட்டால் அதற்கு மதிப்பு இல்லை. அதை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய நிலையும் இல்லை. அதுபோன்ற தயக்கம் ஏற்படும்போது, அந்தக் கால தாமதம் ஏற்பட்டதற்கான காரணத்தையும் அறிவிக்க வேண்டும். அப்படியில்லை யென்றால், அந்த பதிலுக்கான வகையில் ரிகார்டுகளை உருவாக்கி அதற்குப் பின்தான் விளக்கம் அனுப்பியிருக்கிறார்கள் என்று எண்ண வேண்டியிருக்கும். அந்த அடிப்படையில் தான் குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பதில் அனுப்புவதில் காலதாமதம் ஆகிறது என்பதை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

முதலமைச்சர் அவர்கள் பட்டியல் கிடைத்தால் எனக்குக் கொடுங்கள் இங்கே சபையில் வைப்பதற்கு வசதியாக இருக்கும், வாய்ப்பாக இருக்கும் என்று சொன்னார்கள். எனக்கு ஒரு பட்டியல் கிடைத்திருக்கிறது. அதை ஆதாரமாக வைத்து சில விஷயங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அந்த அறிக்கையை திரு. எஸ். ஏ. முருகானந்தம், எம்.பி.-யும், திரு. கே. பாலதண்டாயுதம், எம்.பி.-யும் வெளியிட்டு இருக்கிறார்கள். அதன் அடிப்படையில் நான் சில விஷயங்களைக் கூற விரும்புகிறேன். அந்த அறிக்கையிலிருந்து சிலவற்றைப் படிக்கலாம் என்றும் கருதுகிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். இந்த மன்றத்தில் அவைத் தலைவரின் அனுமதியில்லாமல் அவர் அதைப் படிக்க முன் வரலாமா? அது முறைதானா? அது மட்டுமல்ல, அவர் அப்படி படிக்கின்ற அந்தப் பட்டியலில் இருக்கின்ற குற்றச்சாட்டுகளுக்கு அவர் பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறார்களா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அந்தப் பழைய வேலை யெல்லாம் இல்லாமல் இருப்பது நல்லது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சட்ட மன்றத்தில் சில மரபுகள் இருக்கின்றன. அவற்றைப் பின்பற்ற வேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் பேசுகின்ற ஆதாரத்தை துணைத்தலைவர் அவர்களுக்குக் காட்டிவிட்டு, அதன் பிறகு படிக்கிறேன்.

(திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஒரு அறிக்கையினை பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களிடத்தில் கொடுத்தார்கள்).

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : துணைத்தலைவரவர்களே, எதிர்க்கட்சியின் துணைத்தலைவராக நான் இருந்த நேரத்தில் அப்போது அமைச்சராக இருந்த திரு. வெங்கட்ராமன் அவர்களிடத்தில் சில விவரங்களை எடுத்துச் சொன்னேன். அப்படிச் சொல்கின்றபோது, நான் கேள்விப்பட்டவைகள் தான் இவை என்றும் சொன்னேன். நீங்கள்

1972 டிசம்பர் 7]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

பொறுப்பேற்றுக்கொள்கிறீர்களா என்று கேட்ட நேரத்தில், நான் பொறுப்பேற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று அவர்களிடத்திலே திட்டவாட்டமாகக் கூறி, நான் சொன்ன குற்றச்சாட்டுகளையும் திரும்பப் பெற்றுக் கொண்டேன். வேறு ஒரு குற்றச்சாட்டுக்கு—எருக்கஞ்சேரி விவகாரத்திற்கு—ஆதாரம் இருந்ததால் அதற்குப் பொறுப்பேற்றுக்கொண்டேன், அதற்குப் பிறகு அதன் பேரில் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் முருகானந்தம் அவர்களும், பாலதண்டாயுதம் அவர்களும் வெளியிட்ட ஒரு துண்டு அறிக்கையினைப் படிக்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். வெளியிட்டவர்கள் நீதிமன்றத்தில் பதில் சொல்ல வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பொறுப்பேற்றுக்கொள்கிறீர்களா என்று திரு. வீராசாமி அவர்கள் கேட்டார்கள். பொறுப்பேற்க முடியுமா, முடியாதா என்பதை திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் அறிவிக்க வேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நண்பர் வீராசாமி அவர்கள் யாரோ ஒருவர் பிரசுரம் செய்ததற்கு ஆதாரம் வைத்து பேசுகிறீர்களா என்று கேட்டார்கள். யாரோ ஒருவர் என்று சொன்னால், அந்த யாரோ ஒருவர் மீது வழக்கு போடப்பட்டிருக்கிறது. முதலமைச்சர் அவர்களும் அதைப்பற்றி குறிப்பிட்டதால், அதை யார் பிரசுரம் செய்தார்கள் என்பதும் அரசுக்கு நன்றாகத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். அப்படி பிரசுரம் செய்தவர்கள் அதற்குப் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டிருக்கிற சூழ்நிலையிருக்கிறபோது, அதற்குப் பொறுப்பு நான் ஏற்க வேண்டிய அவசியமில்லை. அந்தப் பிரசுரத்திற்கும் எனக்கும் எந்தவித பந்தமும் இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அந்த அறிக்கையை இங்கே நீங்கள் படிப்பதால் உங்களுக்குத்தான் அதில் சம்பந்தம் உண்டு.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தாங்கள் அந்தக் குற்றச் சாட்டுகளை உண்மை என்று நம்புகிறீர்களா? அப்படி உண்மை யென்றால் அதற்கு ஆதாரம் தருகிறீர்களா? பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறீர்களா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : என்னுடைய கையில் கிடைத்த ஆதாரத்தை வைத்துத்தான் நான் குற்றச்சாட்டுகளைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஒரு துண்டு அறிக்கையை ஆதாரமாக வைத்துப் பேசுகிறேன் என்று சொல்கிறீர்கள். அதில் இருக்கும் விஷயங்கள் உண்மையானவை என்று கருதுகிறீர்களா, அதற்கு நீங்கள் பொறுப்பேற்றுக்கொள்கிறீர்களா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அந்தத் துண்டு அறிக்கை யாரோ அடித்த துண்டு அறிக்கையல்ல. பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களால் வெளியிடப்பட்டது. அது ஆதாரம் அற்றது என்று கூற முடியாது.

[1972 டிசம்பர் 7]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஆதாரம் உள்ளதா, அற்றதா என்பது நீதிமன்றத்தின் விசாரணையில் இருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்போது அது எப்படி ஆதாரம் உள்ளது என்று சொல்ல முடியும்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : உங்களிடத்தில் இருக்கிற ஆதாரத்தைக் கேட்டால் கொடுக்க மறுக்கிறீர்கள். எங்கள் கையில் இருக்கும் ஆதாரத்தைக் கொடுத்தால் ஏற்றுக்கொள்ள மறுக்கிறீர்கள். இது ஜனநாயகத்திற்கு ஒவ்வாததாக இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நாங்கள் வாய்ப்புக் கொடுக்கக் காத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். நீங்கள் கொடுப்பது எல்லாம் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. அதற்கு நீங்கள் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டால் தான் முடியும். அதற்கு உங்களுக்குப் பயம் என்றால், இப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் இருக்கின்றன, என்ன பதில் சொல்கிறீர்கள் என்று கேள்வியாகக் கேட்டால் பதில் சொல்லக் காத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த இரண்டு முறையையும் விட்டு விட்டு நீங்கள் வேறு ஏதோ சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் பொறுப்பேற்றுக்கொள்கிறீர்களா என்று கேட்டு இருக்கிறார்கள். நான் ஒன்றைக் கூற விரும்புகிறேன். இப்போது வழக்கு மன்றத்தில் அது குறித்து ஏதோ வழக்கு தொடர்ந்து இருப்பதாகக் கூறுகிறார்கள். வழக்கு மன்றத்தில் இருப்பதைக் குறித்து நாம் எப்படி இப்போது விவாதிக்க முடியும்? அதற்கு நாம் எப்படி பொறுப்பேற்றுக்கொள்ள முடியும்? நாட்டு மக்களுக்கு கடமையாற்றும் முறையில் நாம் இவற்றை யெல்லாம் இங்கே எடுத்துச் சொல்கிறோம்.

If they believe them to be true that is different. Now that it is *sub-judice*; it is for them to elicit information from the Government.

ஆகவே, இந்த மாதிரியான விஷயங்களில் ஆதாரம் இல்லை என்று சொல்வதற்கு இல்லை. வழக்கு மன்றத்திலே இருந்து தீர்ப்பும் வர வில்லை. அந்த அளவிலே சட்ட வரம்புக்குட்பட்டதான் இந்த விவாதத்தைத் தொடர்ந்து நடத்துவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : எனக்கு அது பொய்யான ஒரு விஷயம் என்று தெரிந்தால், நிச்சயமாக நான் இந்த மன்றத்திற்கு அதை எடுத்துச் சொல்லமாட்டேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகின்ற அந்த அறிக்கை நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் முருகானந்தம், பாலதண்டாயுதம் ஆகிய இரண்டு பேரால் வெளியிடப்

1972 டிசம்பர் 7]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

பட்டது என்று குறிப்பிட்டார்கள். துண்டு அறிக்கை என்று மாத்திரம் தான் இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள். தயவு செய்து அதில் இருக்கும் விஷயங்களையும் சொல்லிவிட வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அது துண்டு அறிக்கை என்றுதான் வரும். அதைச் சொல்லிவிட்டால், அதற்கான பதில் இங்கேயிருந்து பெறலாம்.

THIRU K. KANDASAMI : On a point of order, Sir May I know from the Hon. Deputy Speaker whether it will not amount to reference to a matter *sub judice*? Is it in order to speak on it when the matter in question is pending in a court of law? I want a specific ruling from the Chair.

திரு நா. வீராசாமி : அனாதர் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். இங்கே திரு ஜே. ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஒரு பிரச்சனையை எழுப்பினார்கள். நான் ஒரு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பினேன். அவர்களை முருகானந்தம் ஒரு துண்டு அறிக்கையை கொடுத்து இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதைத் திரும்பத் திரும்பச் சொல்கிறார்கள். அதில் இருக்கிற செய்திகளை முதலமைச்சர் அவர்கள் படிக்கச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த மன்றத்தில் அதைப் படிப்பதில் ஆட்சேபணியில்லை. அப்படி படிக்கும்போது அதிலே குறிப்பிடுகின்ற அந்தக் குற்றச் சாட்டுகளுக்கு நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் பொறுப்பேற்றுக்கொள்கிறார்களா என்று தெரிந்தால், அதற்குப் பின்னாலே ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களுக்கு அதற்குப் பதில் சொல்ல முடியும். இல்லையென்றால், ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்த நாங்களும் எவ்வளவோ துண்டு அறிக்கைகளைக் கொண்டுவர முடியும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அவர் அதைப் படித்தாலே பொறுப்பேற்றுக் கொண்டு தான் படிக்கிறார்கள் என்று அர்த்தம். அந்தத் தன்மையில் தான் அவர் படிக்க வேண்டும்.

THIRU M. A. LATHEEF : Even according to the statement made by the Hon. Chief Minister, a particular pamphlet wherein specific charges have been levelled against certain Ministers or the Ministry as a whole, is the subject matter before the court and that has given a cause of action to the Government to prefer a complaint before the appropriate court. Therefore, if that happens to be the subject matter of a particular action instituted at the behest of the Government, whether that could be referred to as the source of information by the Hon. Member here and on the basis of that source of information, can a reply be given by the Government on the floor of the House? So it definitely constitutes a breach of privilege which may be taken before the court. This is a subject matter which is *sub judice*. Therefore, I would request the Chair to give a definite ruling. Of course, the Hon. Member has got freedom to say that he has certain information. But when he says that that information is based upon certain facts, then he should take responsibility to substantiate the charges without referring to the pamphlet as such.

[1972 டிசம்பர் 7]

MR. DEPUTY SPEAKER: A number of decisions and rulings have been given on the floor of the House that matters which are *sub judice* should not be taken up for discussion. So, it is not advisable on the part of the Hon. Member to refer to it because it may affect the case one way or the other.

Secondly, the Hon. Member wants to read the pamphlet here. That pamphlet is the subject matter of a case before the court. So, if at all the Hon. Member, Thiru James, wants to read it, he must take responsibility of proving it.

Not only that. In 1964 there was a ruling given by the then Speaker which said—

‘Members while they are entitled to hold any paper in their hands, should not read from it’.

என்றும் அதைப்போல ‘Members should be sure of the fact whenever they made a statement on the floor of the House’

என்ற அளவுக்கும் முன்னாலே காங்கிரஸ்காரர்கள் இருந்த நேரத்தில், சபாநாயகர்களே தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவேதான் இந்த மன்றத்தினுடைய மரபு கெடாமல் இருக்கவேண்டும் என்பதை வலியுறுத்துகிறேமே தவிர, நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஏதோ குற்றச்சாட்டுச் சொல்வார்கள் என்று பயந்து கொண்டு சொல்லவில்லை.

தாங்கள் ஒரு வழக்கறிஞர். இந்த விஷயம் ஏற்கனவே ஸ்பீக்கர் ஜேடிஸ்; ஆகவே, இந்த அறிக்கையைப் பார்த்து நீங்கள் மேற்கொண்டு வாசிக்கப் போகிறீர்களா? அதை மீறி வாசிப்பதாக இருந்தால் அவ்வளவு நன்றாக இருக்காது என்பது என்னுடைய கருத்து.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: இந்த அரசின்மீது சுமத்தப்பட்டிருக்கிற சில புகார்களை இந்த மன்றத்தில் நான் தெரிந்த அளவுக்குக் கூற விரும்புகிறேன். இந்த மன்றத்தில் உறுப்பினராகவும் குடிசை மாற்று வாரியத்தின் தலைவராகவும் இருப்பவர் திரு. இராம அரங்கண்ணல். அவர்கள் அன்னியச் செலாவணி மோசடி வழக்கில் சிக்கிக்கப்பட்டு ரூ. 5,000 அபராதம் கட்டியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்.....

THIRU M. A. LATHEEF: Now it has been established and ruled by the Chair....

THIRU J. JAMES: I am not discussing the merits.....

THIRU M. A. LATHEEF: Now it has been ruled that a particular source of information should not be referred to in this House and that has been disposed of. When a specific charge is made by the

1972 டிசம்பர் 7]

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

Hon. Member, he states that he has received certain information. He must reveal the source of information on the floor of the House or he must say that he has seen it. He must adopt either of the two ways. Other wise it is not proper for him to say something which he could not substantiate or prove it. Otherwise it could be contrary to the established tradition of the House. The tradition of the House should be upheld in the interest of democracy.

MR. DEPUTY SPEAKER : I appreciate the contention of the hon. Member but I do not want to be too strict.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஊழல் பட்டியலைப் பற்றி இவ்வளவு நேரம் வரவேற்கிறோம் என்று சொன்னவர்கள், ஏதோ எனக்குத் தெரிந்த அளவு ஒரு சில ஊழல்களைப்பற்றிக் கூறும்பொழுது சகிக்கமுடியாமல் வருத்தப்படுவதைப் பார்க்கிறேன். திரு. இராம அரங்கண்ணல் விஷயம் எல்லாப் பத்திரிகைகளிலும் வந்த விஷயம். It is an admitted fact. இதற்குக் கூட அப்ஜெக்ஷன் ஆளும் கட்சியிலிருந்து வருகிறது என்று சொன்னால் என்ன செய்வது....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் ஆளும் கட்சியைப்பற்றி, அவர்கள் அப்ஜெக்ஷனைப்பற்றிக் கவலைப்பட வேண்டிய தில்லை. உங்களுடைய உரிமையைப் பாதுகாக்க நான் தயாராக இருக்கிறேன். நீங்கள் பேசுங்கள்.

THIRU M. A. LATHEEF : I am not objecting to it as such. I am pointing out the rules and tradition.....

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : திரு. இராம அரங்கண்ணல் ரூ. 5,000 அபராதம் கட்டியிருக்கிறார்கள். இருந்தும், இந்த அரசின் பொறுப்பில் இருக்கிற ஒரு நிறுவனத்தின் தலைவராக இருக்கிறார். ஒருவேளை அவர் நிரபராதியாக இருக்கலாம் அல்லது குற்றம் செய்தவராகவும் இருக்கலாம். எப் பொழுது அவர் மீது ஒரு குற்றம் சுமத்தப்பட்டிருக்கிறதோ அந்த நிமிடத்திலிருந்தே அவரை இந்த அரசு அந்தப் பதவியிலிருந்து அகற்றியிருக்க வேண்டும். குற்றம் சாட்டப்பட்ட நிலை மட்டுமல்ல. கோர்ட்டு அவர் குற்றவாளி என்று தீர்ப்பு வழங்கி, அவர் அதற்காக அபராதத்தையும் கட்டிய பின்பும் கூட பொறுப்பு வாய்ந்த அந்தப் பதவியை அவர் இன்னும் வகித்துக் கொண்டிருக்கிறார்.....

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கோர்ட்டு என்று சொல்லுகிறார்கள். அது தவறான வாதம். எந்தக் கோர்ட்டும் அப்படிப்பட்ட தீர்ப்பைத் தர வில்லை.

[1972 டிசம்பர் 7]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ். : அதைத் திருத்திக் கொள்கிறேன். அப்படி குற்றவாளி என்று தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டும், அவர் அபராதம் கட்டிய பிறகும் கூட இந்த அரசு அவரை அந்தப் பொறுப்புள்ள பதவியிலிருந்து நீக்க வில்லை என்று சொன்னால், அவர் மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றத்திற்கு இந்த அரசு ஆதரவு அளிக்கிறது என்றுதான் பொருள். இந்தக் குற்றச் சாட்டை இந்த அரசின் மீது சுமத்த விரும்புகிறேன்.

இன்னும் இந்த அரசாங்கத்தில் அதிகப் பொறுப்பில் இருக்கிற பலர்.....(குறுக்கீடு) நான் ஏதாவது ஆதாரம் வைத்திருந்தால் கூட என்னை நீங்கள் பேச அனுமதிக்கமாட்டேன் என்கிறீர்கள். It is not my own concocted story. You know it as you are in possession of the facts

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன். : அந்த அறிக்கையைப்பற்றித் தான் சொன்னோம். அந்த அறிக்கை வழக்கு மன்றத்திற்குப் போய் இருக்கிறது. அந்த அறிக்கை வழக்கு மன்றத்திற்குப் போயிருக்கிற காரணத்தினால், நீங்கள் முதலில் காட்டிய துண்டு நோட்டீஸில் குறிப்பிட்டிருப்பதைப்பற்றி பேச வேண்டாம் என்று தடுக்கப்பட்டது. வேறு எந்த அறிக்கையை வைத்துக் கொண்டு பேசினாலும் பேசலாம். வழக்கு மன்றத்தில் இல்லாத எந்த அறிக்கையைப் பற்றியும் நீங்கள் தைரியமாகப் பேசலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர். : இன்னும் 10 நிமிடங்களில் முடித்துவிடுவீர்களா?

THIRU J. JAMES: Sir, a major part of my time has been taken by my hon. friends.

நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையில் வைத்திருக்கின்ற சொத்துக் கணக்கைப் பற்றி சில குறைகள் கூறலாம் என்று நான் நினைக்கின்றேன். அது சட்டத்திற்குப்பட்டதாகும். உங்கள் விதிமுறைகள் குறுக்கிட்டதன் காரணத்தினால் இந்த லஞ்ச ஊழல் பட்டியலிலிருந்து பல அம்சங்கள் இந்த அவையில் முன்னால் வைக்க இயலாத நிலையிலிருக்கிறேன். அதற்காக நான் வருந்துகிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி. : நாங்கள் ஒன்றும் தடுக்கவில்லை. உண்மையான குற்றச்சாட்டுகளை இந்த மன்றத்தில் வைப்பதை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். அதை ஆதாரத்தோடு, பொறுப்பேற்று வைப்பதில் ஆட்சேபணியில்லை. பத்திரிகைகளில் போடுகின்றவர்கள் தடுத்த விட்டார்கள். 184 பேர் தடுத்துவிட்டார்கள் என்று தவறான எண்ணம் வரும். ஆகவே அப்படிச் சொல்வதை திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

1972 டிசம்பர் 7]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : முதலமைச்சர் அவர்களின் சொத்துக் கணக்கில் சில குறைபாடுகளை நான் கூற விரும்புகிறேன். முதலமைச்சர் அவர்கள் அஞ்சகம் பதிப்பகம், மேகலா பிக்சர்ஸ் என்ற நிறுவனங்களிலிருந்து பல லட்ச ரூபாய் கடன் வாங்கியிருப்பதாக அந்தச் சொத்துக் கணக்கில் காணப்படுகிறது. எனக்குத் தெரிந்த வரையில் இந்த நிறுவனங்களுக்கு அதிக பொருள்வாய்ப்பில்லை. முதலமைச்சர் அவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கின்ற அளவுக்கு அந்த நிறுவனங்களுக்கு பணவசதி இல்லாதிருக்கும் போது, இந்தப் பணம் அந்த நிறுவனங்களுக்கு எந்த வகையில் வந்தது என்ற ஐயப்பாடு பொதுமக்களுக்கு இருக்கிறது. ஆக இது ஒரு சந்தேகத்திற்குரிய விஷயம் என்பதையும் இந்த அரசுக்கு எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். அடுத்ததாக அஞ்சகம் பிக்சர்ஸ் என்ற நிறுவனம் முதலமைச்சர் அவர்களின் உறவினர் ஒருவர் உரிமையாளராக இருக்கின்றார். அதோடு முதலமைச்சர் அவர்களின் மகன் திரு. மு. க. முத்து ஹீரோவாக நடித்த பிள்ளையோ பிள்ளை என்ற சினிமாய் படம் ஏறத்தாழ 15 லட்சம் ரூபாய் செலவில் இந்த நிறுவனம் தயார் செய்திருக்கிறது. இந்த நிறுவனத்திற்கும் போதுமான பொருள் வசதி இல்லை. ஆக இதுவும் சந்தேகத்திற்குரிய விஷயம் என்று பொதுமக்கள் கூறுகிறார்கள். அதுமட்டுமல்ல. இந்த பிள்ளையோ பிள்ளை என்ற படத்தை டிஸ்டிரிபியூட் செய்தது, ஓவர் பிரிட்ஜ் கட்டுகின்ற கண்டிதராக்டர் அந்த பிள்ளையோ பிள்ளை என்ற படத்தை டிஸ்டிரிபியூட் செய்திருக்கிறார்கள். ஆக இந்த மாதிரியாக அரசு, முதலமைச்சர் அவர்கள், தனது பதவியை, செல்வாக்கைக் கொண்டு, தனது சொந்தக் காரியங்களுக்காகப் பயன்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை இந்த அரசுமீது சுமத்த விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கொஞ்சம் கொஞ்சமாக அந்த ரகசியங்களைச் சொல்ல ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் இதற்காகத்தான் காத்துக் கொண்டிருந்தோம். இந்தச் செய்திகளைச் சொன்னதற்குப் பின்னால் குற்றச்சாட்டு என்ன? இந்த அரசு அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்தது, இந்த அமைச்சர்கள் இந்தெந்த விதத்தில் சொத்து சம்பாதித்தார்கள் என்று அவர்கள் சொல்ல விரும்புகிறார்களா? முதலில் அவர்கள் சொத்து விஷயத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதில் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது முதலமைச்சர் கடன் வாங்கினார் என்று. அது யாரோ தெரியாமல் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று தெரியாமல் பேசக் கூடாது. எங்கள் ஆசையெல்லாம் அவர்கள் சொல்லும்போது இந்தக் குற்றச்சாட்டு இந்த மேகலா பிக்சர்ஸ் உண்மையிலே முதலமைச்சருக்குக் கடன் கொடுத்தது என்று அவர்கள் நம்புகிறார்களா? அது தான் குற்றச்சாட்டா? கடன் வாங்குவதே ஒரு குற்றச்சாட்டுதானோ? அதை அவர்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டும். பிளேஓவர் என்று காண்டிதராக்டர், காண்டிதராக்டர் கொடுப்பதில் சட்டம் மீறப்பட்டிருக்கிறதா என்று அப்படித்தான் குற்றச்சாட்டு வரும். வேறு ஏதாவது வாங்கிக் கொண்டு, இந்த முதலமைச்சர், அமைச்சர்களும் இந்த காண்டிதராக்டர் கொடுத்தார்கள். அப்படித்தான் குற்றச்சாட்டு வர முடியும். மற்றவர்கள் தெளிவாகப் பேசாவிட்டாலும், நம் ஜேம்ஸ் தெளிவுபட பேச வேண்டும். நாங்கள் பதில் சொல்ல வேண்டும் என்று காத்திருப்பதால் இதைச் சொல்லுகிறேன். அதை தாங்கள் தெளிவாகச் சொல்லலாம்.

[1972 டிசம்பர் 7]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார். : சட்ட மந்திரி அவர்கள் தெளிவாக விளக்குங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார். நண்பர் ஜேம்ஸ் கூறுகின்ற நேரத்தில் இந்த ஸோர்ஸ் ஆப் பண்ட்ஸ் பற்றி, எங்கிருந்து பணம் வந்தது என்பது சந்தேகத்திற்குரியது என்று கூறிக் கொண்டிருக்கிறார். இந்த மாதிரி பெருத்த தொகை ஈடுபட்டிருக்கின்ற காரணத்தினால், இது எப்படி வந்தது என்று ஆராய்வதற்குத்தான் இதைச் சொல்லுகிறாரே அல்லது, இந்த ஸோர்ஸ் ஆப் பண்ட்ஸ் எப்படி வந்திருக்கிறது, உண்மையாக இருக்கிறதா, எவனுடைய கையில் போகிறது என்பதை எல்லாம் விளக்குவதற்கு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு சங்கடம் ஏற்படும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, படம் எடுப்பவர்கள், படம் வெளியிடுபவர்களுக்குத்தான் ஒரு படம் எப்படி வெளியிடப்படுகிறது என்பது புரியும். இதையெல்லாம் எழுதிக் கொடுத்துவிட்ட எம். ஜி. ராமச்சந்திரன் கூட பல படங்களை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே படம் தயாரிக்கும்போது 15 லட்சத்தைக் கொண்டு போய் போட்டு யாரும் படம் தயாரிப்பதில்லை. முதலிலே படத்தை வெளியிடுபவர்கள் பல பேர் இருக்கிறார்கள். அவர்களிடத்தில் 1 லட்சம், 2 லட்சம் கடனாகப் பெற்று அவர்களுக்கு நல்ல வட்டி கொடுத்து, முதலிலே படத்தை ஆரம்பிப்பார்கள். பிறகு வடாற்காடு, செங்கற்பட்டு, தென்னாற்காடு மாவட்டங்கள் ஒரு ஏரியாவாகவும், மதுரை, இராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி, அது இன்னொரு ஏரியாவாகவும், தஞ்சை, திருச்சி அது இன்னொரு ஏரியாவாகவும், சென்னை தனி ஏரியாவாகவும் திருநெல்வேலி கன்னியாகுமரி இன்னொரு ஏரியாவாகவும் பிரிக்கப்பட்டு வினியோகஸ்தர்கள் வருவார்கள். அவர்கள் இந்த ஜில்லாக்களுக்கு அந்த ஏரியாக்களுக்கு அந்தப் படத்தை விலைக்கு பெற்றுக் கொள்வார்கள் அல்லது வினியோகம் செய்ய அதிலே ஒரு கமிஷன் எடுத்துக் கொண்டு படத்தை வெளியிடுவதற்கு படம் தருவார்கள். அப்படி அந்த வினியோக உரிமை, விலைக்குப் பெற்றுக் கொள்ளுகின்ற உரிமை அவர்கள் பெறுகின்ற நேரத்தில் முன்பணம் தந்து, படம் முடிக்கின்ற வரையில் 2 ஆயிரம் அடி முடிகின்ற வரையில் இவ்வளவு பணம், 4 ஆயிரம் அடி முடிகின்ற வரையில் இவ்வளவு பணம் என்று அவ்வப்போது பணம் கொடுத்தக் கொண்டிருப்பார்கள். 12 லட்சம், 15 லட்சத்திற்கு ஒரு படம் வெளியிடுவதாக இருக்கலாம். ஆனால் படம் முடிந்தவுடன் எடுத்துச் செல்லுகின்ற நேரத்தில் முழுப் பணம் கொடுத்துவிட்டுதான் செல்லுவார்கள். இது தான் படம் வெளியிட்டிருக்கின்ற பணம் வருகின்ற முறை. இதை பொன்னப்ப நாடார் நிச்சயமாக புரிந்து கொண்டிருக்க மாட்டார்கள். சினிமா உலகிற்கும் அவருக்கும் வெகு தூரம். நம் நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்களுக்கும் இதெல்லாம் தெரிந்திருக்க வழியில்லை. ஆகவேதான் சொல்லுகிறேன், அவர் ஒன்றைக் கிளப்பினார். ஏதோ காண்டிராக்டர் பட வினியோகஸ்தர் என்று சொன்னார். எந்த மாவட்டத்திலு் அவர் வினியோகஸ்தர், தமிழ்நாடு முழுவதற்கும் அவர் வினியோகஸ்தரா என்ற விவரமெல்லாம் அவரிடத்தில் இருக்காது. அப்படி ஏதாவது ஒன்று கையில் இருக்கிறது என்பதை ஜேம்ஸ் விளக்கிச் சொன்னால் நான் அதைப்பற்றி விளக்கம் சொல்ல முடியும்.

1972 டிசம்பர் 7]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் இவற்றையெல்லாம் கூறும்போது முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்க வேண்டுமென்பதற்காக நான் கூறுகிறேனே தவிர ஏன் என்று சொன்னால் பிரதம மந்திரியினுடைய அனுமதி வரும் வரையில் முதலமைச்சர் அவர்கள் இதில் ஏதாவது கூற இயலாது. ஆனால் ஒரு அங்கத்தினர் கூறி விட்ட காரணத்திற்காக நான் பதில் கூறி விட்டேன் என்று கூறுவதற்கு ஒரு வாய்ப்பிருக்கும் என்ற காரணத்தினால் இதைச் சொன்னேன். இதில் என்ன தவறு இருக்கிறது என்று சொன்னால் அரசாங்கம் ஒரு கண்டிராக்டரை வைத்து தன் சொந்த அவசியத்திற்காக பதவியைப் பயன்படுத்தி அந்தக் காரியத்தை செய்தது தவறு என்பதை தான் நான் இதைக் கூற விரும்புகிறேன். அடுத்தது இந்த அரசு மீது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பதவியைப் பயன்படுத்தி அந்த கண்டிராக்டரை வைத்துக் கொண்டு அந்த படம் எடுத்தோம் என்பதை நான் மறுக்கிறேன். அந்த கண்டிராக்டர் பின்னையோ பின்னை படத்தை வாங்கினார்? அந்த கண்டிராக்டருக்கு பட உலகத்தில் எவ்வளவு காலம் வியாபாரத்துறையிலிருக்கிறார்? எவ்வளவு படம் விநியோகித்திருக்கிறார்கள்? நண்பர் எம். ஜி. ஆர். படங்களை எடுத்து விநியோகித்தது உண்டா? இந்த விபரங்க ளெல்லாம் நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்களுக்குத் தெரியுமா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : எனக்குத் தெரிவதற்குள்ள வாய்ப்பில்லை. எம். ஜி. ஆர். விஷயம் முதலமைச்சருக்குத் தெரியும். முதலமைச்சர் சொன்னால் நாங்கள் அதை அறிவதற்கு உதவியாக இருக்கும்.

அடுத்தது இந்த அரசின் மீது லஞ்ச ஊழல் விவகாரத்தைப் பற்றி நாங்கள் பல நாளாக சொல்லிக் கொண்டே வருகிறோம். இந்த அரசைச் சார்ந்துள்ள கட்சியில் பல தலைவர்கள் முறை தவறான முறையில் சொத்துக்கள் சம்பாதித்திருக்கிறார்கள் என்றெல்லாம் குற்றஞ்சாட்டி வருந்தோம். அதற்கு கடந்த மாதம் விளக்கக் கூட்டம் என்று திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் கூட்டம் நாகர்கோவிலில் நடைபெற்றது. அதற்கு நண்பர் ஆசைத்தம்பி அங்கே வந்து உரையாற்றினார். அவர் கூறினார். நாங்கள் ஒரு கலெக்டர் ஆபிசுக்கு எங்களை ஒரு நண்பர் காரியத்தை நடத்திக் கொடுப்பதற்கு அழைத்துச் செல்லுகிறார்கள், அவர்கள் காரியம் நடைபெறுகிறது என்றால் 5 ஆயிரம் அவருக்கு லாபம் ஏற்படுகிறது என்று சொன்னால், அவர் அதற்குப் பிரதியாக 500 ரூபாய் கொடுத்தால், அதில் 10 பர்செண்ட் கொடுத்தால் அது என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது, அதை ஒரு தப்பு என்று கூறுவதற்கு இயலுமா என்று அவர்கள் நிரூபித்துக் காட்டினார்கள். ஆக இந்த நிலையில் நம் காரியமெல்லாம் லஞ்சம் வாங்குவது மட்டுமல்ல, லஞ்சம் வாங்குவது சரி என்று நிரூபிக்கின்ற அரசு, அரசைச் சார்ந்திருக்கின்றவர்கள் என்று நிச்சயமாக நாங்கள் கூறுகிறோம். கடந்த சில மாதங்களாக சட்டம் ஒழுங்கு எந்த அளவுக்குக் கெட்டிருக்கிறது என்பதை நான் இந்த அவையில் கூற வேண்டிய அவசியமில்லை. நாடு முழுவதும் தெரிந்திருக்கிறது.

[1972 டிசம்பர் 7]

திரு. நா. வீராசாமி : சார், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். இந்த மன்றத் திலே ஆசைத்தம்பி அவர்கள் உறுப்பினராக இல்லை. அவர் பேசினார் என்று ஜேம்ஸ் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஜேம்ஸ் அவர்கள் சொன்னதுபோல் நான் பேசவில்லை என்று ஆசைத்தம்பி அவர்களே மறுப்பு வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் ஜேம்ஸ் அவர்கள் ஆசைத்தம்பி அவர்கள் வெளியிட்ட மறுப்பு அறிக்கையைப் பற்றிக் குறிப்பிடாமல், அவர் பேசினார் என்று தவறாக வந்த செய்தியை மட்டும் அவையில் சொல்வது சரியல்ல. ஆசைத்தம்பி அவர்கள் சொன்னதாக வந்த செய்தியைச் சொல்வதாக இருந்தால் அவருடைய மறுப்பு அறிக்கையையும் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, நண்பர் ஆசைத்தம்பி அவர்களின் மறுப்பு அறிக்கை துக்கக் பத்திரிக்கையில் வந்திருக்கிறது. அதைப் பார்க்கும்போது அவர் ஏற்கெனவே சொன்னதை இன்னும் தெளிவாக்கிக் கூறியிருப்பதனால் தோன்றுகிறது. நாகர்கோவிலில் அவர் என்ன சொன்னார் என்பது எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். நான் அவருடைய பேச்சைக் கேட்டிருக்கிறேன். எனவே, அவருடைய மறுப்பு அறிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ள நான் தயாராக இல்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஆசைத்தம்பி அவர்களுடைய பேச்சைக் கேட்க அவ்வளவு ஆசையாகப் போகின்றவர்கள் என்னுடைய பேச்சையும் ஆசையுடன் கொஞ்சம் கேட்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். (சிரிப்பு).

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தங்களுடைய அடுத்த கூட்டம் நடைபெறும்போது நிச்சயமாக நான் அந்தக் கூட்டத்திற்கு வந்து தங்களுடைய பேச்சைக் கேட்கிறேன்.

திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ் : தலைவரவர்களே, ஆசைத்தம்பி அவர்கள் பத்திரிக்கையிலே மறுப்பு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர் பேசியதை நான் என் காதாகக் கேட்டேன். அவர் என்ன பேசினார் என்பது எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். அது தவறு என்று பலர் தெரிவித்த பின்னால்தான் அவ்வாறு தாம் சொல்லவில்லை என்று மறுப்பு தெரிவித்திருக்கிறார். அவர் என்னதான் மறுப்பு தெரிவித்தாலும் அன்று பேசியது குற்றம். குற்றம் குற்றம்தான். சொன்னது உண்மைதான்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, ஆளும் கட்சியைப் பற்றிக் குற்றம் சாட்டுகிறபோது, ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு முதல் அமைச்சரவர்களோ அல்லது அவை முன்னவர் அவர்களோ அல்லது ஆட்சிப் பொறுப்பிலிருப்பவர்களோ தவறாகப் பேசியிருந்தால் அதை வைத்துக் குற்றம் சாட்டலாம். ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒரு உறுப்பினர் தவறாகப் பேசிவிட்டார் என்னும் செய்தியை அதுவும் மறுக்கப்பட்டிருக்கிற செய்தியை—வைத்துக்கொண்டு, ஆட்சியையே குற்றம் சாட்டுவது சிறந்ததல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1972 டிசம்பர் 7]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, ஆசைத்தம்பி அவர்கள் “டிரிஸ்ட் கார்ப்பொரேஷன்” தலைவர். ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த முன்னணி உறுப்பினர்களில் ஒருவர். டிரிஸ்ட் கார்ப்பொரேஷன் சம்பந்தமாகத்தான் நாகர்கோவிலுக்கு வந்திருந்தார். அங்குதான் அவ்வாறு பேசினார். ஆகவேதான் குற்றஞ் சாட்டுகிறோம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, ஆசைத்தம்பி அவர்கள் தவறாகப் பேசியதாகச் சொல்கிறார்கள். ஆனால் ஆசைத் தம்பி, தான் அவர்கள் சொல்வதுபோல் பேசவில்லை என்று மறுப்பு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். பேசவில்லை என்று மறுப்பு தெரிவித்த பின்பும், அதை ஒரு குற்றச்சாட்டாகக் கூறுவது நல்லதல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : குற்றச்சாட்டுகளுக்கு பதில் சொல்ல வாய்ப்புக் கூடக்கூட ஒருவரைப் பற்றி இவ்வளவு நேரம் இங்கே பேசவேண்டிய தேவையே இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : The Hon. Minister for Health is saying that he (Mr. Asaithambi) is not one of the Ministers and so what he says cannot be taken as that of Government. This is a discussion on a motion of ‘Vote of Confidence’ in the present Ministry. The Hon. Members Thiru James is citing an instance to support his argument, that this Government is ridden with ‘Oozhals’. He cites a witness, a responsible person who is occupying the position of Chairman of Tourism Corporation. There is another witness also. Mr. Swamidhas, a member of this House had heard the speech of Thiru Asaithambi. He testifies to his having spoken like that. If that is so, what he (Mr. Asaithambi) has spoken is a very serious allegation and serious aspersion against the Government and there could be no better proof to condemn this Government than that statement. That is the point.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, ஆசைத்தம்பி அவர்கள் மேடையிலே பேசியிருக்கிறார்கள். மேடைப் பேச்சாளர்கள் சில சமயங்களில் வாதத்திற்காகச் சில கருத்துக்களை வெளியிடுவார்கள். நீதிமன்றங்களிலே வழக்கறிஞர்கள் வாதிடுவதுபோல் வாதத்திற்காகச் சிலவற்றைச் சொல்லுவார்கள். அப்படி வாதத்திற்காகச் சொல்பவற்றை வைத்துக் கொண்டு இந்த ஆட்சியின் மீது குற்றஞ்சாட்டுவது சரியல்ல.

“பிலிமாலையா” பத்திரிக்கையில் புரட்சித் தலைவரின் கருத்தாக—ஆம் அவர் புரட்சிக்குத் தலைவர்தான்; மக்கள் தலைவராக இருந்தால் புரட்சி என் வருகிறது—ஒன்றை எழுதி வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். அது கறுப்புப் பணம் சம்பந்தப்பட்டது. இந்தத் தொழிலில் கறுப்புப் பணம் என்பது இருந்தாக வேண்டும். இன்கம்-டாக்ஸ் விகிதம் அதிகமாக இருப்பதால்தான் கறுப்புப் பணம் கையாள நேரிடுகிறது. அப்படி கறுப்புப் பணம் வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்றால், அதற்குத் தக்க நடவடிக்கை எடுத்து, அரசுக் கொள்கையை மாற்ற வேண்டும். பிலிமாலையா பத்திரி

[1972 டிசம்பர் 7]

கையில் இப்படி ஒரு கருத்து வெளியிடப்பட்ட காரணத்தினால், அதற்குப் பதில் கூறும் நோக்கத்துடன் வாதத்திற்காக ஒன்றைச் சொல்லி யிருக்கலாம். ஆனால் அதை வாதிட்ட முறை தவறாகக்கூட இருந் திருக்கலாம். அதை வைத்துக் கொண்டு திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு தவறு செய்துவிட்டது என்று குற்றஞ்சாட்டுவது சரியல்ல. இங்கே இல்லாத ஒருவரைப்பற்றிப் பேசுவதற்கு உரிமையும் இல்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : நான் அடுத்த விஷயத்திற்குச் செல்கிறேன். இன்று இந்த நாட்டிலே சட்டம் ஒழுங்கு கெட்டுவிட்டது. நாட்டிலே அமைதி இல்லை. மக்கள் வெளியே தைரியமாகச் செல்ல முடியவில்லை. இன்னும் என்னென்ன குற்றச்சாட்டுகள் எல்லாமோ சொல்ல வேண்டி யிருக்கிறது. அவைகளையெல்லாம் சொல்வதற்கு நேரம் போதாமை யினால் ஒரு சிலவற்றை மட்டும் இங்கே குறிப்பிடுகிறேன்.

பாளையங்கோட்டையில் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சி இந்த நாட்டில் இதற்கு முன் எங்காவது நடந்திருக்கிறதா? சரித்திரத்தில் இதற்கு முன் இம்மாதிரி ஒரு நிகழ்ச்சி நடைபெற்றதாகப் படித்திருப்போமா? ஆக வாலாறு காணாத ஒரு காட்சியாக அந்த நிகழ்ச்சி அமைந்துவிட்டதே. ஒரு கல்லூரிப் பேராசிரியர் அவருடைய இல்லத்திலே இருக்கும்போது போலீஸ்காரர்களால் தாக்கப்பட்டிருக்கிறார். அதுமட்டுமல்ல. அந்தப் பேராசிரியரைக் காவல் நிலையத்திற்கு இழுத்துக்கொண்டுபோய் நையப்புடைத் திருக்கிறார்கள். என்னால் இதற்கு மிஞ்சிய ஒரு நிகழ்ச்சி எங்காவது நடைபெற்றிருக்கிறதா என்று முதலமைச்சரவர்களைக் கேட்கிறேன். அதைத் தொடர்ந்து என்னென்ன நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்றுக் கொண்டி ருக்கின்றன என்பதை இந்த மன்றம் அறிந்து கொண்டிருக்கிறது. தாக்குண்ட பேராசிரியருக்கு ஆதரவாக போலீஸ்காரர்களின் அக்கிரமத்தை எதிர்த்து மாணவர்கள் ஊர்வலம் நடத்தினார்கள். கொக்கரகுளம் என்னுமிடத்திலுள்ள பாலத்தின் அருகில் ஊர்வலம் வரும் போது, போலீசார் ஊர்வலத்தை மறித்து, மாணவர்களைத் தாக்கியிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாக லூர்துநாதன் என்ற கல்லூரி மாணவன்—மூன்றாவது வருட பி. காம். படிக்கும் மாணவன்—இறந்துவிட்டார். அந்த மாணவன் போலீசாரால் அடித்து நொறுக்கப்பட்டிருக்கிறான்—கொலை செய்யப்பட்டிருக்கிறான். அதை அங்கிருந்த பல வழக்கறிஞர்களும் பார்த்திருக்கிறார்கள். அந்த வழக்கறிஞர்களையும் போலீசார் தாக்கி இருக்கிறார்கள். அங்கே போலீஸ்காரர்கள்தான் ஒரு பஸ்ஸை கொளுத்தி னார்கள் என்று அந்த வழக்கறிஞர்கள் அறிக்கை வெளியிட்டிருக்கி ருர்கள். இதற்கு முன்னதாக எங்காவது இதுமாதிரியான சம்பவம், நடைபெற்றிருக்கிறதா? நாகரிகமான ஆட்சி நடக்கக்கூடிய ஒரு நாட்டிலே ஜனநாயக ஆட்சி நடக்கக்கூடிய ஒரு நாட்டிலே இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் நடப்பது மிகமிகக் கண்டிக்கத்தக்கது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

நாகர்கோவிலில் மாணவர்கள் ஊர்வலமாகச் செல்லும்போது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த தோழர்கள் அந்த ஊர்வலத்திலே குழப்பத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். மாணவர்களை அடித்து விரட்டி இருக்கிறார்கள். அதைப் போன்று மதுரையில் நடைபெற்றிருக்கிறது.

1972 டிசம்பர் 7]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

அடித்துத் துரத்தப்பட்ட மாணவர்கள் ரயில்வே ஸ்டேஷனை புகலிடமாகத் தேடி ஓடியிருக்கிறார்கள். அங்கு சென்று போலீசார் மாணவர்களைத் தாக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலையில் இந்த நாட்டில் சட்டம், ஒழுங்கு, அமைதி கெட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் அதில் என்ன தவறு இருக்கிறது என்று நான் முதலமைச்சரவர்களை கேட்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக திருச்சியில் நடைபெற்ற சம்பவத்தைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அங்கே கல்லூரிக்குள்ளே சென்று போலீசார் மாணவர்களைத் தாக்கித் திருக்கிறார்கள். பதட்ட நிலை காரணமாகக் கல்லூரிகள் எல்லாம் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த ஆண்டு எப்படி பரீட்சை எழுதப் போகிறோம் என்று மாணவர்கள் எல்லாம் கதி கலங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சட்டம், அமைதி, ஒழுங்கு கெடாமல் காந்திய முறையில் இந்த நாட்டில் ஆட்சி நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது என்பது உண்மையானால் கல்லூரிகள் இப்படி மூடப்பட்டிருக்குமா? இப்படிப்பட்ட அசம்பாவிதங்கள் நடந்திருக்குமா என்பதை இந்த அரசாங்கம் நன்றாகச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

அடுத்ததாக, கடந்த சில நாட்களாக இந்த நாட்டில் எத்தனை துப்பாக்கிச் சூடுகள் நடைபெற்றிருக்கின்றன? இந்த அரசு பதவிக்கு வருவதற்கு முன்னதாக ஆளும் கட்சியினர், நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்தால் எங்கள் துப்பாக்கிகளிலிருந்து குண்டு பிறக்காது, குண்டிற்குப் பதிலாக பூச் செண்டு பிறக்கும் என்று கூறினார்கள். இந்த அரசு ஆட்சிக்கு வந்ததற்குப் பிறகு, துப்பாக்கியிலிருந்து வருகின்ற பூச் செண்டினால் இறந்தவர்களே இத்தனை பேர்கள் என்றால், துப்பாக்கியில் குண்டைப் பயன்படுத்தினால், இந்த நாட்டிலுள்ள நாலரை கோடி மக்களில் எத்தனை பேர்கள் இருப்பார்கள், இருக்க முடியும் என்பதைச் சற்றுச் சிந்திக்க வேண்டும்.

அடுத்ததாக, விவசாயிகள் போராட்டத்தின்போது துப்பாக்கிச் சூட்டினால் ஏறத்தாழ 20 பேர்கள் இறந்தார்கள். தங்கள் கட்சியிலுள்ள.....

திரு. கே. கந்தசாமி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர். துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, விவசாயிகள் போராட்டத்தின்போது, போலீஸ் துப்பாக்கிச் சூட்டினால் 20 பேர்கள் இறந்தார்கள் என்று உறுப்பினர் குறிப்பிடுகிறார். அது தவறான எண்ணிக்கை என்பது என்னுடைய கருத்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : “ஏறத்தாழ” என்று சொன்னார்கள். சொன்னீர்களா? (திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆம், ஏறத்தாழ என்று சொன்னேன்) ஏறத்தாழ என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, 200 என்று கூடச் சொல்லலாம். (சிரிப்பு.)

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அக்டோபர் மாதம் 13-ந் தேதி விருதநா சலத்தில் நடந்த துப்பாக்கிச் சூட்டைப்பற்றி குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மாணவர்கள் ஊர்வலமாகச் சென்றபொழுது, ஊர்வலத்தைக் கலைப்ப

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1972 டிசம்பர் 7]

தற்காக போலீசார் லத்தி சார்ஜ் செய்திருக்கிறார்கள். அதைத் தொடர்ந்து துப்பாக்கிச் சூடு நடைபெற்றிருக்கிறது. அந்தத் துப்பாக்கிச் சூட்டில் கடலை வியாபாரம் செய்து கொண்டிருந்த ஒரு காங்கிரஸ் தோழர், நிரபரதி, இந்த நாட்டில் நடைபெறுகின்ற குழப்பங்களுக்கு எந்த சம்பந்தமும் இல்லாத நிரபரதி, உயிர் இழந்திருக்கிறார்.

அதுபோல் அக்டோபர் மாதம் 29-ம் தேதி, கண்டமங்கலத்தில் நடைபெற்ற துப்பாக்கிச் சூட்டினால், ஒன்றும் அறியாத பாலகன், 15 வயது சிறுவன், உயிர் இழந்திருக்கிறான்.

26-ம் தேதி போடிநாயக்கனூரில் நடைபெற்ற லத்தி சார்ஜினால் ஏறக் குறைய 50 பேர் காயமுற்றிருக்கிறார்கள். எத்தனைத் துப்பாக்கிச் சூடுகள், எத்தனை விரும்பத்தகாத நிகழ்ச்சிகள் இந்த நாட்டில் நடைபெற்றிருக்கின்றன. ஒரு அரசு, நிதானமாக ஆட்சி செய்கிறது என்று சொன்னால், இம் மாதிரியான நிகழ்ச்சி நடைபெற முடியுமா என்பதைச் சற்றுச் சிந்திக்க வேண்டும்.

அடுத்ததாக, விலைவாசிகளைப் பற்றி இந்த அரசு சற்று சிந்திக்க வேண்டும். அதைப்பற்றி ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்தோம். அதை இந்த மன்றம் விவாதிக்க வேண்டுமென்று விரும்பினோம். ஆனால் அதற்கு அனுமதி அளிக்கவில்லை. இந்த நாட்டில், இன்று எந்தப் பொருளை எடுத்துக் கொண்டாலும் சாதாரணமாக, அன்றாடம் உபயோகிக்கின்ற பொருள்கள், சாதாரண மனிதன் உபயோகிக்கின்ற பொருள்கள் கைக்கு எட்டாத நிலையில் விலை ஏறிக் கொண்டே போகிறது. ஆகவே, இந்த நாட்டில் விலை ஏற்றத்தைத் தடுப்பதற்காக எந்த நடவடிக்கையும் எடுத்ததாகவோ, எடுக்க எண்ணியதாகவோ தெரியவில்லை.

அடுத்ததாக, வேலை வாய்ப்பு இல்லாத நிலை. அண்மையினாய்மென்ட் நிலை சர்வசாதாரணமாக இருக்கிறது. வேலையில்லாத படித்த இளைஞர்களைப் பார்க்கும்பொழுது, நிச்சயமாக இந்த நாட்டிலே புரட்சி ஏற்படும் என்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது. படித்த இளைஞர்களுக்கு வேலை வாய்ப்புக் கொடுப்பதற்கான வழிவகைகளை இன்று செய்யவில்லை யென்று சொன்னால், இளைஞர்கள் நிச்சயமாக பொறுத்திருக்கமாட்டார்கள் என்று இந்த அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஏறத்தாழ 5 லட்சம் இளைஞர்கள் தங்களுடைய பெயர்களைப் பதிவு செய்து கொண்டு, பல மாதங்களாகக் காத்துக் கொண்டே இருக்கிறார்கள். அதை நிவர்த்தி செய்வதற்கு இந்த அரசிடம் எந்த மார்க்கமும் இல்லை யென்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அடுத்ததாக, தொழிலாளிகள் நிலையை எடுத்துக் கொண்டால், இந்த நாட்டில் தொழிலாளிகளுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இல்லை. இதை தினந்தோறும் நாம் பார்க்கிறோம். நாட்டுமையாக்கப்பட்ட பேருந்துகளில் வேலை செய்கின்ற தொழிலாளிகள் அங்கங்கே தாக்கப்படுகிறார்கள். எந்த அவசியமும் இல்லாமல் தாக்கப்படுகிறார்கள். தங்கள் கடமைகளை நிறைவேற்ற வழியில்லாமல், அவர்கள் தாக்கப்

1972 டிசம்பர் 7]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

படுகின்ற சூழ்நிலையைப் பார்க்கும்பொழுது இந்த நாட்டில் ஒரு அரசு இருக்கிறதா, என்ற சந்தேகம் வருகிறது. அப்படி ஒன்று இருக்குமானால் அது தன் கடமைகளை உணர்வோடு ஆற்றுகின்ற தொழிலாளிகளுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லாத காரணத்தால், நாட்டு மையாக்கப்பட்ட பல பேருந்துகள் பல நாட்கள் ஓடாமல் நின்றிருக்கின்றன. ஆகவே, இந்த நாட்டில் உள்ள மக்கள் எவ்வளவு அவஸ்தைக்குள்ளாக் கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதையும் இந்த அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். ஆக, இந்த நிலையில் இந்த நாட்டிலிருக்கிற நாலரை கோடி மக்களின் எண்ணத்தையும், நம்பிக்கையையும் இந்த அரசு இழந்திருக்கிறது. ஒரு வேளை, இந்த மன்றத்தில் 184 அங்கத் தினர்களின் ஆதரவு இருக்கிறது என்று சொன்னால், நிச்சயமாக, அவைகளை நான் ஏற்றுக் கொள்ள இயலாது. ஏனென்றால், இந்த அங்கத்தினர்கள் தங்கள் வாக்காளர்களின் நம்பிக்கையை இழந்திருக்கிறார்கள். இந்த சூழ்நிலையில் இந்த மன்றத்தில் இருக்கிற அங்கத் தினர்களின் ஆதரவை மட்டும் இந்த அரசு காட்டுவது நியாயமல்ல; நிச்சயமாக இந்த அரசு நாட்டுச் சூழ்நிலையை மனதில் கொண்டு, மக்களைச் சந்திக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறது என்பதைக் கூறி, முதலமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தை எதிர்த்து, இந்த அவை அத் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கவில்லை என்பதைக் கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே; இன்றைய தினம், நம்முடைய தமிழக முதல்வர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த நம்பிக்கை தீர்மானத்தை முழுமனதோடு வரவேற்று என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கலாம் என்று கருதுகிறேன்.

தமிழாய்ந்த தமிழன் தான் தமிழ் நாட்டின் முதல் அமைச்சராய் வருதல் வேண்டும், தமிழ்ப் பகைவன் தமிழ் நாட்டின் முதல் அமைச்சராய் வருவதைத் தடுத்தல் வேண்டும் என்பது 25 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு பாரதிதாசன் கண்ட கனவாகும். அந்தக் கனவை நனவாக்கும் வகையில் இப்பொழுது தமிழாய்ந்த ஒருவர் முதலமைச்சராயுள்ளார். எங்கள் வாழ்வும் எங்கள் வளமும் மங்காத தமிழென்று சங்கே முழங்கு என்ற பாரதிதாசன் கனவையும், சேமமுற வேண்டுமெனில் தெருவெல்லாம் தமிழ் முழக்கம் செய்தல் வேண்டும் என்று பாரதியார் கண்ட கனவையும் நனவாக்குகின்ற வகையில், எங்கும் தமிழ், எதிலும் தமிழ் என்கின்ற வகையில், செந்தமிழ் நாட்டை பூமணம் கமழும் பூங்காவாக மாற்றிய ஒரே காரணத்திற்காக தமிழ் நாட்டு மக்கள் இந்த அமைச்சரவையின்மீது பூரண நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த நேரத்திலே மிகத் தாழ்மையாக தங்கள் மூலமாக நான் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதே நேரத்தில், தமிழகத்திலே வாழ்கின்ற மக்கள், குறிப்பாக, பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களும், தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்து மக்களும் இந்த அரசினுடைய கண்களாவார்கள் என்பது நாடறிந்த உண்மையாகும். அதிலும் தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்து மக்களாக இருக்கக்கூடியவர்கள் இந்த நாட்டினுடைய முதுகெலும்பு என்று சொன்னாலும், கண்

[திரு வை. பாலசுந்தரம்]

[1972 டிசம்பர் 7]

என்று சொன்னாலும் பொருந்தும் என்று கருதுகிறேன். அப்படிப்பட்ட தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்து மக்கள் இந்த அரசை எவ்வாறு போற்று கிறார்கள், எவ்வாறு வாழ்த்துகிறார்கள் என்பதை நான் சொல்வது பொருத்தம் என்று கருதுகிறேன்.

ஏனென்றால், ஒரு தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்திலே பிறந்து, தாழ்த் தப்பட்ட சமுதாயத்து பிரதிநிதியாக அங்கம் வகிப்பதற்கு இன்றைக்கு இருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தான் இப்படிப்பட்ட சலுகைகளை வழங்கிய காரணத்தினால், தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுடைய, கண்களாகத் திகழ்கின்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழகச் செல்லப் பிள்ளைகளாக, தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்து மக்கள் மதிக்கின்ற காரணத்தாலேதான், மதிக்கப்படுகின்ற காரணத்தாலே தான் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் பல லட்சக்கணக்கிலே இந்த ஆட்சிக்கு, கரம் கொடுத்து உதவவும், இந்த ஆட்சி மீது முழு நம்பிக்கை செலுத்தவும் தயாராக இருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த அவையிலே அவையடக்கத்தோடு, நான் தங்கள் மூலமாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

எதற்காக இந்த அமைச்சரவையின் மீது நம்பிக்கையில்லை யென்று சொல்கிறார்கள் என்று எனக்குப் புரியவில்லை. 1967-ல் தாழ்த்தப்பட்டவர் களுக்கென்று அவர்களுடைய நலனுக்காக 3½ கோடி ஒதுக்கிய நிலைமாறி, இன்றைக்கு ஏறத்தாழ, தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாய மக்களுடைய வாழ்வு வளர வேண்டுமென்பதற்காக, ரூபாய் 8.41 கோடி ஒதுக்கி, அரிசன மக்களுடைய வாழ்க்கையை, வளம் பெறச் செய்கிறார்களே, வளரச் செய்து வருகிறார்களே, அதற்காக இந்த ஆட்சிமீது நம்பிக்கையில்லை யென்று சொல்கிறார்களா என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

இன்றைக்கிருக்கிற சூழ்நிலையில் அடித்தளத்திலே குமுறிக் கொண் டிருக்கிற தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்து மக்கள், ரத்தக் கண்ணீர் விடுகின்ற மக்கள், இந்த ஆட்சி போனால் தங்களுக்கு மீண்டும் வாழ்வு கிடைக்குமா என்று எண்ணிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அண்ணாவினுடைய அடிச்சுவட் டைப் பின்பற்றி, நிலப் பட்டா வழங்குவதாக இருந்தாலும், மனைப் பட்டா வழங்குவதாக இருந்தாலும், 60 சத விதிக் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு வழங்குகிற இந்த அரசு, இதற்காக, இந்த அரசு ஒழிய வேண்டுமா என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் தங்கள் மூலமாகக் கேட்கிறேன். ஏழையின் சிரிப்பிலேதான் இறைவனைக் காண்பேன் என்று பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சூளுரைத்ததற்குப் பின்னாலே அறிஞர் அண்ணா அவர் களுக்குப் பின்னாலே வந்த கலைஞர் அவர்கள் ஏழை எளியவர்களுக்காக அவர்கள் உண்ண உணவும், இருக்க இடமும், உடுக்க உடையும், ஒரு தனி மனிதனுக்கு வேண்டிய அத்துனை அடிப்படைத் தேவைகளையும், பெற்று வாழ வேண்டுமென்ற முறையிலே எட்டு ஆண்டுக் கால திட்ட மொன்றைத் தீட்டி குடிசைகள் எல்லாம் இன்றைக்கு மாடி வீடுகளாக மாறி ஏறத் தாழ் 70 சத வீதம் மக்கள் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் ஆதாயம் பெறு கிறார்களே அதற்காகவா இந்த அரசை ராஜினாமா செய்யச் சொல்கிறீர்கள் என்று தங்கள் மூலமாகக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

1972 டிசம்பர் 7]

[திரு வை. பாலசுந்தரம்]

தஞ்சை மாவட்டத்தில் வீட்டு மனைப் பட்டாக்கள், நிலப் பட்டாக்கள், என்ற முறையிலே ஒரு லட்சத்தி 57 ஆயிரம் பேர்களுக்குக் கொடுக்கப் பட்டதில் கிட்டத்தட்ட ஒரு லட்சத்திற்கு மேற்பட்டவர்கள் அதன் மூலம் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் ஆதாயம் பெற்றிருக்கிறார்களே, அன்றைய தினம் பட்டாவைப் பெற்றுக் கொண்டவன், இன்றையதினம், இன்றைக்குத்தான் நாம் சொந்த வீட்டில் தாங்குகிறோம் என்று மகிழ்ச்சியுடன் வாழ்கிறானே அதற்காக இந்த அரசை ராஜினாமாச் செய்யச் சொல்கிறார்களா என்பதைத் தங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த அரசு வந்ததற்குப் பிறகு தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் தலை நிமிர்ந்து நிற்கிறார்கள். தர்மகர்த்தாக்கள் என்று சொல்லப்படுகிற அறங்காவலர்களாக தாழ்த்தப்பட்ட மகன் வரவேண்டுமென்ற முறையிலே அதற்கு எல்லா வகையிலும் முயற்சிகளை மேற்கொண்டு வருகிறதே அதற்காக இந்த அரசை ராஜினாமா செய்யச் சொல்கிறார்களா என்பதைத் தங்கள் மூலமாகக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

உயர்ந்த ஜாதிக்காரர்தான் ஆண்டவனுக்குப் பக்கத்திலே நின்று அர்ச்சனை செய்யத் தகுந்தவர்கள், ஆண்டவனுக்குப் பக்கத்தில் நிற்க அவர்களுக்குத்தான் ஐரிமை உண்டு என்று இருந்த காலம் போய் இன்றைக்கு ஆண்டவனுக்கு எதிரும் புதிருமாகத் தாழ்த்தப்பட்ட மகனும் நின்று அர்ச்சகராகக் கொண்டுவரக்கூடிய முறையில் சட்டத்தைத் திருத்த முன் வந்திருக்கிறதே இந்த அரசு, அதற்காகவா இந்த அரசை ராஜினாமா செய்யச் சொல்கிறார்கள் என்பதைத் தங்கள் மூலமாகத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடித்தளத்திலே இருக்கின்ற ஏழை மக்கள் இந்த ஆட்சியில் முன்னேறியிருக்கிறார்கள், முன்னேறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதைக் கண்டதும் உங்களுக்குப் பொறுக்கவில்லையா? பிற்பட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர் இன்றைக்கு ஆட்சியை அலங்கரித்துக் கொண்டிருக்கிறார், அதனால் உங்களுக்குப் பொறுக்கவில்லையா? தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாய மக்களுடைய சம்பந்தியாகக் கூட முதலமைச்சர் அவர்கள் வர இருக்கிறார்கள், அது உங்களுக்குப் பொறுக்கவில்லையா? இதன் காரணத்தினால் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் உயர்த்தமாட்டார்களே என்று அவர்கள் அச்சப்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றார்கள். தாழ்த்தப்பட்ட மக்களை அவ்வளவு எளிதாக எதோ சோத்துப் பிண்டம் என்று புரட்சியார் கருதிவிட வேண்டாம், அவர்கள் செத்தாலும் இந்த ஆட்சியின் பின்னேதான் செல்வார்கள், கலைஞரின் பின்னாலேதான் போவார்கள் என்பதை இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் இந்த ஆட்சியிலே ஏராளமான நன்மைகளைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். நிலப் பட்டா, மனைப் பட்டா ஆக இருந்தாலும் சரி வேறு எந்த வகையான சலுகையாக இருந்தாலும் சரி, தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் பெறுகிறார்கள் என்ற காமப்புணர்ச்சியினால் மேல் தட்டிலே உள்ளவர்கள் இன்றைக்கு இந்த ஆட்சியே கூடாது, இந்த ஆட்சியைக் கவிழ்க்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறார்கள். இந்த ஆட்சி கூடாது. அதிகாரத்தை துன்பிரயோகம் செய்கிறார்கள். நிர்வாகத்திலே தலையிடுகிறார்கள், நீதி

[திரு வை. பாலசுந்தரம்]

1972 டிசம்பர் 7]

யிலே தலையிடுகிறார்கள் என்று எல்லாம் சொல்கிறார்கள். உங்கள் அனுமதியோடு நான் இந்த நேரத்திலே 1953-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 17-ஆம் நாள் அன்று திரு கே. டி. கோசல்ராம் அவர்கள் ராஜாஜியை எதிரே உட்கார வைத்துக்கொண்டு இங்கே விமரிசித்தார், என்ன விமரிசித்தார் என்பதை நான் படிக்க விரும்புகிறேன்.

நீதி ஸ்தலங்களி லெல்லாம் ஸ்ரீ ராஜகோபாலாச்சாரியாரின் ஆட்சியிலே, ஸ்ரீ ராஜகோபாலாச்சாரியாரின் பேய் ஆட்சியிலே, எத்தகைய நிலைமை இருக்கிறதென்பதைச் சொல்லுகிறேன்.

“இவருடைய மகன் ஸ்ரீ நரசிம்மன் பார்லிமெண்டுக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டது சம்பந்தமாக அவருடைய தேர்தல் வழக்கை விசாரிக்க சேலம் ஜட்ஜாக இருந்த ஸ்ரீ நடராஜ நாடாரசே சேர்மனாகக் கொண்ட ஒரு ட்ரைபுனலை சென்ற அரசாங்கம் ஏற்படுத்தியிருந்தது. ஸ்ரீ நடராஜ நாடார் தலைவராகவும், ஸ்ரீ விஸ்வநாதய்யரும், ஸ்ரீ ராமகிருஷ்ண அய்யரும், ட்ரைபுனல் அங்கத்தினர்களாகவும் இருந்தார்கள். அந்த மூவரில் ஒருவராகிய ஸ்ரீ நடராஜ நாடார் ரிடையர் ஆவதற்கு 7 மாதம் தான் இருக்கிறது; இந்த 7 மாதத்திற்கு முன்னால், அவரை சேலத்திலிருந்து சௌத் கனரா ஜில்லாவுக்கு ‘புட்பால்’ அடிப்பதுபோல்—500 மைல்களுக்கு அப்பால்—மாற்றிவிட்டார். அங்கிருந்தவரை Threaten பண்ணினார். “சேர்மன் ஷிப்பை ராஜினாமா செய்; உங்களுக்கு வேண்டிய தெல்லாம் தருகிறேன்” என்றும் சொன்னார்; இதை நான் challenge பண்ணுகிறேன்: ‘ராஜினாமாவை வாங்கினார்; வாங்கிவிட்டு, அந்த இடத்தில் ஒருவரை நியமித்தார்.’ யாரை? ஸ்ரீ அனந்தநாராயணய்யர் என்பவரைப் போட்டுக் கொண்டார். தன்னுடைய மகனுக்காக என்ன வேண்டுமானாலும் செய்கின்றேன் என்று நீதியிலேயே தலையிடவும் செய்கின்றார். ரிடையர் ஆவதற்கு 7 மாதமே இருக்கும் ஒருவரை 500 மைலுக்கு அப்பால், ‘ட்ரான்ஸ்பர்’ செய்திருக்கின்றார் என்றால், இது அடுக்குமா? இன்றிருக்கிற உயர்நீதி மன்றம் ஆட்சேபணை தெரிவித்தது; அதையும் பொருட்படுத்தாமல், Threaten பண்ணி ராஜினாமா வாங்கினார்.”

இவ்வாறு 1953-ஆம் ஆண்டிலே ராஜாஜியை எதிரிலே உட்கார வைத்துக் கொண்டு திரு கே. டி. கோசல்ராம் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன். அப்படித் தரெட்டினிங் இங்கே நடக்கிறதா? அப்படிப்பட்ட அராஜகம் இங்கே நடக்கிறதா? இதை யெல்லாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும் நண்பர்களே, ஒரு உயர்ந்த ஜாதிக்காரர் எது வேண்டுமானாலும் செய்யலாம், ஆனால் பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பைச் சேர்ந்த ஒருவர் முதலமைச்சராக இருந்தால் எது வேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்ற நிலைமை வந்தால்.....

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : உறுப்பினர் அவர்கள் முன்னாள் இருந்தவர் உயர்ந்த ஜாதியைச் சேர்ந்தவர் என்றும் இன்றைய முதலமைச்சர் குறைந்த ஜாதியைச் சேர்ந்தவர் என்றும் சொல்லுவது சபையின் முறைகளுக்கு ஏற்றதல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கூடிய வரைக்கும் ஜாதியைப் பற்றிப் பேசாமல் இருப்பது நல்லது.

1972 டிசம்பர் 7]

DR. H. V. HANDE : Another point of order, Sir. As far as we are concerned, it will be better in this House if we do not cast aspersions on a member who was a Chief Minister before. He has quoted extracts of speeches made in the Assembly; there should have been replies for that and Rajaji might have given reply. I have not looked into that. He has quoted and he has the right to quote. Perhaps his comments afterwards that Rajaji belongs to a superior community and the present Chief Minister belongs to an inferior community are all unnecessary and that sort of thing will only raise communal spite. My submission is that so far as we are concerned, there is no difference of any community or anything like that. As far as our Chief Minister is concerned, he belongs to the highest caste, the caste of Mankind and that is the caste to which everyone of us belongs too. That is the position as far as we are concerned. Therefore, it will not be proper to speak like that.

I have got the greatest regard for the distinguished member also. But unnecessarily to malign the name of a distinguished leader is not proper. He cannot also reply and we cannot also do justice. If we see how he lives we will know. So all these things can be avoided. Further, this sort of argument is not going to strengthen his case, he will create more enemies and not more friends. It is not also in the interests of the Government, in the interests of the Cabinet, in the interests of Democracy and self-respect of people. Low-class community and high-class community are all a myth and it should be exploded.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அன்றைக்கிருந்த முதலமைச்சர் அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளுக்கு உரியவரா என்பது வேறு பிரச்சனை. ஆனால் குற்றச்சாட்டுகளைச் சாட்டுவது என்பது ஒரு மரபாக, வழக்கமாக இருந்து வந்திருக்கிறது. அப்படிக் குற்றம் சாட்டுபவர்கள் குற்றச்சாட்டைக் கூறி விட்டு ராஜினாமா செய்துவிடுங்கள், ராஜினாமா செய்து விடுங்கள் என்று கூறுவது கூடாது. ஏற்கனவே இருந்த முதலமைச்சர் மீது இப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் கூறப்பட்டிருக்கின்றன; எனவே, இப்போது புதிதாகக் குற்றச்சாட்டைக் கூறவில்லை என்பதற்கு ஆதாரமாகத் தான் திரு. பாலசுந்தரம் அவர்கள் கூறியிருக்க முடியும் என்று கருதுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : But his subsequent comments and commentary about him were not fair. That is what I said.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இந்த விவகாரத்திலே ஜாதியை இழுத்திருக்க வேண்டிய தேவையில்லை என்பதையே நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்றாலே பயமாக இருக்கிறது. திரு. பாலசுந்தரம் அவர்கள் தொடர்ந்து

[துணைத் தலைவர்]

1972 டிசம்பர் 7]

நாளைக்குப் பேசலாம். பேரவையின் நிகழ்ச்சிகள் இன்று இத்துடன் முடிவூற்று பேரவை மீண்டும் நாளைக் காலை 9 மணிக்குக் கூடும். வணக்கம்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-32 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(5) பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

32. Notification issued with R. Dis. No. 155937/72-E5, dated the 7th September 1972, in regard to extension of certain provisions relating to Building Regulations under the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 in the entire area of Kalakad Town Panchayat in Tirunelveli district. [*Laid on the Table of the House under section 199(2) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

33. Notification issued with G. O. Ms. No. 2199, Home, dated the 23rd August 1972, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Motor vehicles Rules, 1940 [*Laid on the Table of the house under section 133 (3) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).*]

34. Notification issued with G. O. Ms. No. 316, Excise and Prohibition, dated 14th November, 1972 in regard to closure of all liquor shops in Madras City and certain other places in the state of Tamil Nadu on 15th November 1972. [*Laid on the Table of the House under section 34(5) of the Tamil Nadu Excise Act, 1971 (Tamil Nadu Act 34 of 1971).*]

B. Reports Notifications and Other Papers.

15. Notification issued with G. O. Ms. No. 1911, Rural Development and Local Administration, dated the 13th September 1972 in regard to an amendment to the Special Rules for the Tamil Nadu General Subordinate Service (Section 13 in Volume III of the Madras Services Manual, 1970).

